Eric Toussaint

BANCO DEL SUR
Y NUEVA CRISIS INTERNACIONAL

Banco del sur y nueva crisis internacional
Eric Toussaint

Edición original en francés: CADTM 345, avenue de l'Observatoire
B-4000 LIEGE BELGICA
info@cadtm.org
www.cadtm.org

Copyright: Eric Toussaint 2008

1era. Edición en español **Ediciones Abya-Yala**
Av. 12 de octubre 14-30 y Wilson
Casilla 17-12-719
Telf.: (593-2) 2506251
Fax: (593-2) 2506267
E-mail: editorial@abyayala.org
Quito-Ecuador

Traducción: Raúl Quiroz

Diagramación: Ediciones Abya-Yala
Quito-Ecuador

ISBN: 978-9978-22-

Impresión: Ediciones Abya-Yala
Quito-Ecuador

Impreso en Quito-Ecuador, abril del 2008

Alternativas y resistencia

Palabras clave: Ajuste estructural, alternativas, Banco del Sur, bienes comunes, capitalismo, constitución, crisis de las *subprime*, deuda, derechos humanos, instituciones financieras internacionales, movimientos sociales, objetivos de desarrollo del milenio, neoliberalismo, países en desarrollo, referéndum, recursos naturales, socialismo.

Agradecimientos

Gracias a Damien Millet y Denise Comanne, que revisaron el manuscrito en todas sus etapas, a Raúl Quiroz que hizo la traducción al español, a Virginia de Romanet que releyó los textos. Sus críticas y sugerencias fueron un gran estimulo.

Gracias a Cécile Lamarque por su ayuda con la bibliografía en la red. Agradezco igualmente por su ayuda, su atención benevolente, sus críticas, su aliento, su comprensión a Hervé Do Alto, Sébastien Dibling, Jorge Marchini, Guillermo Parodi, Griselda Piñero, a todo el equipo del CADTM y los amigos y amigas de la red internacional del CADTM en Angola, Benín, Congo-Brazzaville, Costa de Marfil, Guinea-Conakry, Malí, Níger, Senegal, República Democrática del Congo, Togo, Líbano, Marruecos, Siria, Túnez, India, Pakistán, Argentina, Ecuador, Colombia, Haití, Venezuela, Francia, Suiza, Bélgica y Japón.

ÍNDICE

Prólogo por Damien Millet .....

Introducción: De las resistencias a las alternativas .....

Primera Parte
GÉNESIS DE UNA NUEVA ARQUITECTURA FINANCIERA INTERNACIONAL

Capítulo 1
¿Por qué un Banco del Sur? .....

Capítulo 2
Banco del Sur frente al Banco Mundial y al FMI .....

Capítulo 3
¿Qué Banco del Sur?.....

Capítulo 4
Banco del Sur: Los movimientos sociales interpelan a los gobiernos.....

Capítulo 5
Crisis en el Banco Mundial y en el FMI.....

Segunda Parte
ECUADOR, VENEZUELA Y BOLIVIA: TRES EXPERIENCIAS SEÑERAS

Capítulo 6
Ecuador: Los desafíos de la nueva constituyente y de la deuda .....

Capítulo 7
Las razones del fracaso del referéndum constitucional en Venezuela.....

Capítulo 8
Bolivia: Avances sobre los bienes comunes y la reforma constitucional.....

Tercera Parte
VISTAZO SOBRE LA ECONOMÍA INTERNACIONAL
A LA HORA DE LA CRISIS DE LAS *SUBPRIME*

Capítulo 9
Crisis en el Norte del sector inmobiliario y de la deuda privada .....

Capítulo 10
Las vueltas que da el mundo .....

Postfacio por François Houtart.....

Glosario.....

Bibliografía.....

Prólogo

Sedientos de beneficios cada vez más vertiginosos, los poderosos no admiten ninguna emancipación de los oprimidos. Después de los progresos de los años 60 y 70, los años 80 han marcado la recuperación del manejo de los asuntos mundiales por los capitalistas mediante el mecanismo de la deuda. Desde hace casi 30 años, los pueblos se ven obligados a dar marcha atrás bajo la violencia de la reacción. La ofensiva es general, con una neta regresión de las conquistas sociales, las repetidas agresiones al ambiente, la mercantilización del mundo en beneficio de unos especuladores sin vergüenza y de unas enormes empresas sin escrúpulos, el abandono de preciosas protecciones para instaurar una «competencia libre y no falseada», los brutales ataques que deterioran las condiciones de vida de millones de seres humanos. Todas estas acciones son cometidas por los promotores de la mundialización capitalista, encabezados por los gobiernos de Estados Unidos, de los países de la Unión Europea y de Japón.

Las tentativas de oponerse a todo esto no han faltado, algunas luchas han logrado frenar momentáneamente la ofensiva, pero el aplastante rodillo neoliberal continúa su carrera desenfrenada…

Sin embargo, desde hace algún tiempo, se empieza a oír una musiquilla disonante, a veces torpemente ahogada por los grandes *media*, pero de todos modos audible… Por el lado de Latinoamérica, con un pasado rico en resistencias y en conquistas políticas y sociales, florece la esperanza. El pueblo venezolano se puso de pie, luego recibió el refuerzo de los pueblos argentino, boliviano y ecuatoriano. Siete países latinoamericanos lanzaron una iniciativa de envergadura con la creación de un promisorio Banco del Sur.

La lógica dominante, defendida por el FMI y el Banco Mundial, ha sido seriamente vapuleada. La crisis de las hipotecas *subprime* del verano de 2007 oculta una crisis internacional de la deuda privada. El momento es propicio: los pueblos deben aumentar las luchas en defensa de sus intereses e imponer sus opciones.

Para estructurar una acción en esta dirección es esencial establecer un diagnóstico claro y global, que supere la simple superposición de los hechos, para desmontar la lógica subyacente en los mismos. Este libro constituye un gran paso en este sentido. De una manera precisa y bien documentada, mi amigo Eric Toussaint disecciona al escalpelo este mundo globalizado en el que se enfrentan la barbarie más infame y la solidaridad más intensa, en una lucha sin cesar renovada. Al mismo tiempo, enfoca todas las iniciativas tendientes a construir un modelo radicalmente diferente.

¡Luz sobre la mundialización capitalista! ¡Plena luz sobre las iniciativas que van tomando forma en Latinoamérica!

Sin compromisos, nos aporta un análisis minucioso que da en el clavo: no se humaniza el capitalismo, ¡hay que abolirlo!

Así, ahora os invito a seguir su demostración, implacable y apasionada, que es una importante contribución al debate público internacional.

Damien Millet

Introducción
De las resistencias a las alternativas

Dos grandes tendencias opuestas están en acción en el escenario internacional

La tendencia actualmente dominante, impuesta desde hace unos 25 - 30 años, consiste en la continuación de la ofensiva capitalista neoliberal e imperialista. En los últimos años, esta tendencia se manifiesta en el recurso cada vez más frecuente a la guerra imperialista, en particular para la conquista de los campos petroleros, en el aumento del armamento de las grandes potencias, en el refuerzo de la apertura comercial de los países dominados, en la generalización de las privatizaciones, en un ataque sistemático a los salarios y los mecanismos de solidaridad colectiva conquistados por los trabajadores. Todo ello forma parte del Consenso de Washington. Estas políticas se aplican tanto en los países más industrializados como en los países en desarrollo.

Aunque muy débil en una escala mundial, un movimiento opuesto, cuyo epicentro se sitúa en Latinoamérica, se desarrolla desde finales de los años 90. Esta tendencia opuesta se expresa de varias maneras: la elección de presidentes que proclaman la ruptura con el neoliberalismo (un ciclo que comenzó con la elección de Hugo Chávez a finales de 1998) o al menos una corrección del mismo: la suspensión del pago de la deuda pública externa con los acreedores privados por Argentina desde finales de diciembre de 2001 hasta marzo de 2005; la adopción de nuevas constituciones democráticas por las asambleas constituyentes de Venezuela, Bolivia y Ecuador; la consolidación de los derechos civiles y políticos y un progreso en los derechos económicos, sociales y culturales; el inicio de la recuperación del control público de

las grandes empresas estatales (el petróleo venezolano – PDVSA),[1] de los recursos naturales (agua, petróleo y gas natural en Bolivia) y de los servicios esenciales (producción/distribución de electricidad y las telecomunicaciones en Venezuela); el fracaso del ALCA (tratado de libre comercio que Washington pretendía imponer en toda América); el lanzamiento del ALBA (Alternativa Bolivariana de las Américas) y el desarrollo de acuerdos comerciales y de intercambio entre Venezuela, Cuba y Bolivia…; el refuerzo de Petrocaribe, que permite a los países caribeños no exportadores de petróleo comprar el venezolano con un descuento del 40 % con respecto al precio en el mercado mundial; la salida de Bolivia del CIRDI (o CIADI, Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones), tribunal de Banco Mundial; la expulsión del representante permanente del Banco Mundial en Ecuador; el anuncio del final de la base estadounidense de Manta (Ecuador) prevista para el año 2009; el lanzamiento del Banco del Sur.

Esta contratendencia sería inconcebible sin las grandes movilizaciones populares que en Latinoamérica se han opuesto a la ofensiva neoliberal de los años 80 (abril de 1985 en Santo Domingo, febrero de 1989 en Caracas) y que luego estallaron periódicamente en diversos rincones del planeta. La supervivencia de Cuba, a pesar del bloqueo y las agresiones de Washington, también ha contribuido al nacimiento de esta contratendencia, porque es un ejemplo viviente de la posibilidad de hacer frente a la primera potencia económica y militar del mundo.

La resistencia que el imperialismo encuentra en Irak, en Palestina y en Afganistán desempeña así mismo un papel fundamental, porque le dificulta a Estados Unidos la ejecución de una intervención militar directa en Latinoamérica mientras tiene que mantener un cuerpo expedicionario muy importante en Oriente Medio y en Asia Central.[2]

Estamos a las puertas del 2015, el año en el curso del cual se deben alcanzar los tímidos Objetivos del Milenio para el Desarrollo (OMD)[3] fijados por la Naciones Unidas en septiembre de 2003: apenas nos separan unos pocos años y el panorama que se presenta es muy inquietante.

Evidentemente, las condiciones de vida de una parte significativa de la población mundial se degradan, tanto en los países más industrializados como en las otras partes del planeta. Esta degradación concierne los ingresos, el empleo, la salud, la alimentación, el ambiente, la educación y el acceso a la cultura. Concierne también la aplicación de los derechos fundamentales de las personas, ya sea como individuos, ya sea como colectividades. La degradación es manifiesta en el plano de los equilibrios ecológicos, en las relaciones entre los Estados y los pueblos, con recurso a la agresión militar por las grandes potencias. Estados Unidos no es el único agresor, tiene aliados en Europa, donde varios países participaron –o participan aún– en la agresión contra Irak y Afganistán. Sin olvidar el terrorismo de Estado ejercido por el gobierno de Israel contra el pueblo palestino, en particular, y la intervención de las autoridades rusas contra el pueblo chechenio.

Los episodios de barbarie se presentan todos los días ante nuestros ojos

Las mercancías, los servicios, los capitales y la información circulan sin trabas en el nivel planetario, mientras se impide a los habitantes de los países empobrecidos que se dirijan hacia los países ricos. Conceder a los capitales y a las mercaderías la libertad total de circulación y negársela a los seres humanos constituye una expresión de la barbarie contemporánea.

En Europa occidental y en Estados Unidos, lo que es particularmente repugnante, es la denegación de justicia a los solicitantes de asilo.

Es particularmente descorazonador escuchar a tantos dirigentes políticos, incluso de izquierda, acreditar la idea de que no es posible acoger toda la miseria del mundo y que, por lo tanto, de acuerdo con esta óptica, es en definitiva legítimo rechazar masivamente el derecho de asilo en los países del Norte antes que expulsar de forma colectiva a las personas privadas de este derecho o que prohibirles la entrada al territorio nacional. Pensemos en las personas abatidas por la balas cuando trataban de atravesar las barreras de la Unión Europea en los

enclaves españoles en Marruecos en el 2005. Pensemos en los miles de personas que pierden la vida tratando de atravesar el estrecho de Gibraltar o de alcanzar las islas Canarias. Estos hechos no son obviamente propios de Europa. Sabemos lo que pasa en la frontera sur de Estados Unidos, en el río Grande.

Mientras tanto, la concentración de riqueza en beneficio de una ínfima minoría de la población mundial alcanza unas alturas jamás igualadas en la historia de la humanidad. Algunos millares de capitalistas americanos, europeos, chinos, indios, africanos concentran una fortuna superior a la renta anual de la mitad de los habitantes del planeta. Esto también es barbarie.

El abismo entre los países ricos y los países empobrecidos se profundiza sin cesar. Es algo inaceptable.

Estas formas de degradación y esta denegación de justicia no podrán ser anuladas si no se invierte el curso político

El 2015 es fecha límite para unos objetivos del milenio demasiado modestos, ninguno de los cuales apunta a la raíz de los problemas: la desigualdad en la distribución de la riqueza[4] y la lógica del beneficio privado. En numerosos países no sólo no hay una aproximación a los objetivos del milenio, sino que se produce un alejamiento de los mismos. Este hecho es muy inquietante y, desde luego, hay que preguntarse si existen unas fuerzas suficientemente potentes capaces de contrarrestar la tendencia histórica en curso.

Esta tendencia se remonta a más de treinta años atrás, o sea, toda una generación humana. El golpe de Estado militar de Pinochet en Chile, en 1973, sirvió de laboratorio para la aplicación de las políticas neoliberales que progresivamente se generalizaron en Europa occidental –con Margaret Thatcher en 1979–, en América del Norte –durante la presidencia de Ronald Reagan, de 1981 a 1988– y en el resto del planeta, sobre todo con la restauración capitalista en Rusia y China.

El advenimiento de las fuerzas históricas de oposición

¿Existen fuerzas históricas capaces de oponerse a esta dominación progresiva del neoliberalismo? La respuesta es sí. Si bien para algunos el origen fue la batalla de Seattle contra la OMC, en 1999, parece más apropiado considerar muchas otras fechas anteriores como hitos en el camino de la resistencia a la mundialización neoliberal. En este sentido, es importante el año 1989: al principio, esta fecha fue percibida sólo como el año de la caída del muro de Berlín, que por cierto tiene una importancia histórica. La caída del muro correspondió al fin de la caricatura de socialismo que fue el régimen burocrático estaliniano, una versión totalmente desvariada del socialismo, que es un proyecto emancipador. Pero 1989 fue también el año del enorme levantamiento popular en Venezuela, el 27 de febrero, contra la aplicación del plan de ajuste estructural concebido por el FMI y el régimen en el poder. Los cambios que se producen desde hace 10 años en Venezuela no se pueden comprender si no se tiene en cuenta esta fecha, febrero de 1989. Ese mismo año se conmemoró el bicentenario de la Revolución Francesa y tuvo lugar la impresionante movilización contra el G7, reunido en París, bajo el signo de la lucha por la anulación de la deuda del Tercer Mundo.[5]

Segundo hito en el crecimiento de la resistencia al capitalismo neoliberal: 1994. Ese año tuvieron lugar tres eventos importantes:

1. El 1º de enero de 1994 estalló la rebelión zapatista en Chiapas. En ella se manifestó un actor que lucha desde hace siglos contra el ocupante español y los regímenes de opresión que le sucedieron. Este pueblo indígena (los mayas) expresaba unas reivindicaciones fundamentales. En un lenguaje universal se dirigió a todo el planeta en la voz, sobre todo, del subcomandante Marcos. Este hecho supera ampliamente su persona y sus características personales. Se ha convertido en la expresión de un movimiento más profundo, pues los indios de Chiapas no son los únicos interesados en este combate: los de Ecuador, se unieron especialmente en el seno de la Confederación de Naciones Indígenas de Ecuador (CONAIE), y, en 2005, Evo Morales, aymará, dirigente político y sindical, fue el primer líder indígena elegido presidente de un país de Latinoamérica.[6]

El año 1994 está así marcado por la explosión de la lucha de un pueblo nativo que cuestionó el tratado de libre comercio entre Estados Unidos, Canadá y México, así como la contrarreforma agraria impuesta por el presidente neoliberal Carlos Salinas de Gortari.[7] El ejército zapatista de liberación nacional (EZLN) declaró la guerra al gobierno mexicano de una forma «pacífica», sin derramamiento de sangre. En concreto, el EZLN afirma: «Nos sublevamos y tomamos las armas, pero deseamos no tener que usarlas.» No es la última experiencia de guerrilla del siglo XX, sino la primera experiencia de un nuevo tipo de guerrilla del siglo XXI.

2. También en el año 1994 se «celebraba» el 50º aniversario de la fundación del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional (FMI). El acontecimiento se celebró con una extraordinaria concentración de protesta en Madrid. Esta manifestación, cuyo lema era «Las otras voces del planeta», inspiró más tarde a movimientos sociales franceses que, en la movilización contra el G7 de Lyon en 1996, organizaron colectivos con este nombre.[8] La iniciativa española reunió a ONG, movimientos como la «Plataforma 0,7», en la que unos jóvenes luchaban para que su país destinara el 0,7 % de su PIB a la ayuda pública al desarrollo, al CADTM[9] así como a sindicatos, movimientos feministas, ecologistas. Ya entonces, con ocasión de esta contracumbre, se aliaron una serie de movimientos que, más tarde, se encontrarían en Seattle en 1999, más tarde en Porto Alegre en el 2001, etc.

3. Tercer momento importante de 1994: el restallido de la crisis «Tequila», de nuevo en México. Hay que recordar que en 1993-1994 se hablaba del milagro asiático, del milagro mexicano, del milagro checo entre los países del este. Se hablaba de países emergentes y de grandes éxitos. La crisis «Tequila» conmovió a toda Latinoamérica. Fue el comienzo de una gran crisis financiera que golpeó sucesivamente al Sureste Asiático en 1997-1998, a Rusia en 1998, a Brasil en 1999, a Argentina y Turquía en 2000-2001.

Si bien el año 1989 señala el comienzo de una resistencia masiva y tenaz en toda Latinoamérica contra las políticas neoliberales, 1994 constituye un momento crucial en términos de expresión de nuevas

formas de resistencia, de nuevas alianzas y de la crisis del modelo liberal, y 1999 hizo visible en una escala mundial y en tiempo real la posibilidad de luchar victoriosamente contra la OMC, un organismo planetario que simboliza la voluntad de transformar todas las relaciones humanas en mercancías. Estos jalones se inscriben en un ensamblaje más amplio de resistencias, así como de recomposición social y política.

Nuevas resistencias por doquier

En el curso de los años 90, después de un primer período conducido por los Pinochet, los Thatcher, los Reagan y otros, surgieron nuevas formas de resistencia en diversos rincones del planeta. Gracias a diversos actores que entonces se expresaron se comenzó a colmar el vacío dejado por la crisis del movimiento obrero tradicional.

En construcción en el siglo XIX y consolidado después, poco a poco, el movimiento obrero dominó el escenario de las luchas de emancipación en el siglo XX en la mayor parte de los países del planeta. Las luchas de la Resistencia durante la segunda guerra mundial y la Liberación, las conquistas tras la victoria contra el nazismo y el fascismo fueron en gran medida conducidas por este movimiento, apoyado en sólidos bastiones en la clase obrera industrial. Maltrecho por la ofensiva neoliberal de los años 70 y 80, entró en crisis. Casi todas las direcciones de las grandes organizaciones sindicales se han burocratizado y adaptado al sistema capitalista a tal grado que actúan esencialmente como freno de las luchas y la radicalización. Nuevos sindicatos emanados de escisiones de las grandes organizaciones tradicionales desempeñan un papel de aguijones pero les cuesta ganar fuerza por que éstas les oponen poderosos obstáculos. Dentro de los grandes sindicatos, algunos sectores más a la izquierda que la burocracia central cumplen también una función saludable. Dicho esto, aunque debilitados y anestesiados, los asalariados del sector público y del sector privado se implican periódicamente en luchas de gran amplitud. Es el caso de Europa occidental, donde se producen grandes movilizaciones sociales en las que el movimiento sindical participa activamente (Italia, Francia, Alemania, Grecia, Portugal, España…). Así, en el otoño de

1995, en Francia, los asalariados se pusieron en movimiento y se deshicieron del primer ministro, Alain Juppé, lo que en el envión hizo que Lionel Jospin retirara a Francia de las negociaciones, hasta ese momento secretas, sobre el Acuerdo Multilateral de Inversiones (AMI), haciendo capotar un importante proyecto de la ofensiva neoliberal. Es también el caso de varios países de Latinoamérica, de Asia, de África y de América del Norte.

Se vio así asomar en los años 90 unos actores que hasta entonces se mantenían en la sombra. Sería en el escenario planetario donde se impondrían **los movimientos campesinos**: creación del Movimiento de los Sin Tierra en 1984 en Brasil, formación de la organización internacional Vía Campesina en 1992, emergencia de la figura emblemática de José Bové a partir de Seattle, consolidación del movimiento sindical de los coraleros, cultivadores de coca, dirigido por Evo Morales en Bolivia, y muchas luchas de movimientos campesinos en India, Corea del Sur y otros lugares del planeta.

¿Quién habría imaginado en los años 60, en los países industrializados, que los campesinos iban a desempeñar el papel de acicate del nuevo combate altermundialista? Este movimiento se ha convertido en un actor extremadamente importante en la resistencia a la ofensiva neoliberal y a la mercantilización del mundo, a la patente de la vida. En particular, ha formulado reivindicaciones sobre los bienes comunes: el agua, la tierra, las semillas… Estas reivindicaciones o estos valores no son una novedad, pero sí lo es la manera de presentarlas, porque tradicionalmente las conquistas de la Liberación, la consolidación de los servicios públicos, no presentaban la cuestión de los bienes comunes como un objetivo reivindicado. Si bien después de la segunda guerra mundial se había mejorado el acceso a ciertos bienes comunes, tras la ofensiva neoliberal este acceso se había deteriorado y se comprendió entonces la necesidad de su defensa, o de su reconquista.

Así mismo, hay que tener en cuenta **los movimientos indígenas** porque también se vio a los pueblos originarios partir a la ofensiva. En Bolivia, por ejemplo, desde los años 40 hasta los 60, la vanguardia del pueblo boliviano fueron los indios mineros y sus sindicatos. Habiendo

cerrado una gran parte de las minas en los años 80, fueron principalmente estos indios convertidos en cultivadores de coca y sus sindicatos los que constituyeron un movimiento a la vez campesino e indígena. Se ha visto a los mineros, jubilados o habiendo perdido su empleo, hacer frente común con los campesinos indígenas: una nueva alianza quedó establecida.

Se podría hablar también del **movimiento femenino** lanzado con la Marcha Mundial de Mujeres en el año 2000; de diversos **movimientos de jóvenes** que adquirieron gran amplitud a principios de los años 2000 (Perú,[10] México,[11] Estados Unidos,[12] Italia,[13] España,[14] Francia,[15] Grecia,[16] Chile,[17] etc.)

Entre las nuevas fuerzas están también **los «nuevos proletarios»** o nuevos excluidos. Los disturbios de las *banlieues* (suburbios) de Francia en noviembre de 2005 (que tuvo una ligera extensión en Bélgica y en Alemania) y, en menor escala, a finales de noviembre de 2007 fueron una revuelta de nuevos proletarios. No se trata de aquellos que son explotados en una fábrica en un marco industrial, aunque una parte de ellos sí lo son. Los jóvenes de las periferias que se sublevaron en el otoño del 2005 son proletarios en el pleno sentido del término: no son propietarios de su herramienta de trabajo, deben tratar de alquilar sus brazos y su cerebro para vivir y mantener su familia. Viven en condiciones precarias y a menudo son víctimas del racismo.

Un desafío: la unión con los rebeldes

Los jóvenes de las *banlieues* son una especie de nuevo proletariado que busca y encuentra vías para expresarse con unos modos de acción adecuados. Se puede lamentar la forma que toma esta revuelta (centenares o miles de coches particulares incendiados), pero constituye un desafío fundamental para los movimientos ciudadanos organizados, para los movimientos sindicales, poder hacer una alianza con este tipo de rebelión. No es fácil, pero en el escenario fragmentado en el que vivimos, si esta alianza no se lleva a cabo, no se ve cómo, en los países del Norte, los actores que se oponen a la ofensiva neoliberal podrían realmente vencer. En los países de Europa occidental o de

América del Norte, quienes tienen la suerte de tener un empleo o una jubilación asegurada y la energía para batirse porque están aún en plena forma (las personas que llegaban a la edad de jubilarse hace 40 o 50 años, no tenían las mismas posibilidades) tienen que impulsar una nueva alianza social. Si los asalariados de entre 20 y 60 años y los jubilados de los sectores organizados no encuentran los medios de hacer juntos la alianza con los sin voz, con los nuevos proletarios, para constituir un poderoso movimiento contestatario, de un cuestionamiento fundamental de la sociedad, será difícil, en los países más industrializados, realizar un cambio radical. En efecto, un cambio siempre depende ampliamente de la joven generación, la que está en las escuelas, en las universidades, la que está sin trabajo o ya trabajando. La juventud se expresó victoriosamente en Francia en el marco del movimiento contra el CPE (contrato de primer empleo) en la primavera del 2006, y se expresa también en las *banlieues*.

Múltiples convulsiones revolucionarias han conmovido al mundo desde el siglo xviii

En los siglos XVIII y XIX, se produjeron grandes conmociones revolucionarias en diverso puntos del planeta. Las revoluciones de finales del siglo XVIII en Francia, en América del Norte y en Haití que tuvieron una repercusión internacional considerable y duradera, especialmente en Latinoamérica, donde estallaron a principios del siglo XIX las guerras de independencia. En 1848, la explosión revolucionaria se extendió por varios países de Europa. Tres años más tarde, fue el turno de China. En 1851 comenzó la rebelión de los Taiping contra la dinastía Qing. «*Desde los primeros días procedieron a la redistribución de las tierras, emancipando a las mujeres y predicando una forma de comunidades en las que ciertos comentaristas han querido ver ulteriormente una forma de socialismo autóctono*», señala el historiador Christopher Bayly.[18] Unos años más tarde, en 1857, estalló en la India la rebelión contra la ocupación británica. Iniciada por el amotinamiento de los Cipayos, soldados autóctonos integrados en el ejército de Bengala y de la Compañía de la Indias Orientales, la rebelión duró dos años y tomó formas radicales. Mientras que los gobiernos europeos se ponían de acuerdo para reprimir la onda revolucionaria en Europa, mientras que

Londres aplastaba la rebelión en la India y junto con Washington ofrecían al poder chino su ayuda para sofocar la revolución de los Taiping, del lado de los pueblos no existía aún ninguna organización internacional capaz de relacionar estas luchas entre ellas a fin de reforzarlas.

Un poco antes de la primavera de 1848, en el curso de la cual se desarrolló una verdadera dinámica revolucionaria europea, Karl Marx había lanzado «*un fantasma recorre Europa*», se refería al comunismo. Con Friedrich Engels y diversas fuerzas políticas se lanzó a la creación de la Asociación Internacional de Trabajadores. Desde mediados del siglo XIX y mediados del siglo XX se crearon cuatro Internacionales.[19]

En el siglo XX, las revoluciones conmocionaron Rusia en 1905 y 1917; México de 1910-1917; Alemania entre 1918 y 1923; Italia en 1918-1919; España de 1936-1939; China en 1949; Cuba en 1959; Argelia de 1954-1962; Nicaragua en 1979, etc. La ofensiva neoliberal y la restauración capitalista en el ex bloque soviético y en China han reducido en gran medida la perspectiva revolucionaria. Pero los focos de resistencia al neoliberalismo y al capitalismo no se extinguieron. En los años 90 emergió un movimiento de resistencia que ha logrado internacionalizarse.

El proceso del Foro Social Mundial

La nueva alianza emergente se manifiesta en parte en el proceso del Foro Social Mundial, que tiene unas características novedosas con respecto a las organizaciones internacionales de izquierda de los períodos históricos precedentes. Es netamente menos radical que las cuatro internacionales constituidas en los dos últimos siglos. El traumatismo causado por el proceso de degeneración burocrática de las experiencias socialistas del siglo XX, del gulag a la restauración capitalista en el bloque del «socialismo real» tiene mucho que ver con ello. También hay que tener en cuenta la fuerza de la ofensiva neoliberal. El Foro Social Mundial constituye un jalón en la constitución de un vasto movimiento de resistencia internacional, que está en plena evolución. Este movimiento es heteróclito y carece de epicentro. No todos los componentes de la resistencia multiforme se reconocen necesariamente en el Foro Social Mundial.

El Foro Social Mundial no tiene nada de milagroso

Dicho esto, no hay que analizar el Foro Social Mundial únicamente en sus aspectos innovadores y positivos, porque tiene limitaciones que son cada vez más evidentes. En primer lugar, como se ha dicho antes, no representa a todo el conjunto de movimientos de resistencia global. Dos ejemplos: los zapatistas de México no participan en el Foro; las luchas de resistencia en China no tienen relaciones con el Foro. Además, la noción de estrategia alternativa no está más que en sus comienzos y el viejo debate entre reformistas y revolucionarios no se ha cerrado. ¿Hay que romper con el sistema o sólo mejorarlo y hacer que aplique unos mecanismos de regulación con un capitalismo humanizado? Este debate está siempre presente y con seguridad se reanudará con energía. El debate puede dividir el movimiento que es actualmente la expresión de una alianza de diferentes movimientos, más o menos radicales, sobre la base de una carta de principios.[20]

En general, estos movimientos están de acuerdo en una serie de reivindicaciones básicas que van desde la tasa Tobin hasta la anulación de la deuda del Tercer Mundo, pasando por la lucha contra los paraísos fiscales, el rechazo del patriarcado, la voluntad de paz y de desarme, el derecho a la diversidad sexual… Pero si están de acuerdo en combatir juntos sobre estas reivindicaciones, ¿cómo alcanzar estos objetivos, sin hablar de otras metas más fundamentales y radicales? Este otro mundo posible que proclamamos y que querríamos ver realizado sin tardar para que las nuevas generaciones puedan realmente vivirlo (no sólo soñar con el mismo o proclamar el deseo) ¿qué es? Hace falta un debate a la vez sobre la alternativa y cómo llegar a ella. No podemos obviarlo.

Una evolución negativa está en camino de hipotecar el futuro del FSM. El éxito que tuvieron los diversos encuentros mundiales, que reunieron en cada ocasión decenas de miles de participantes y de delegados (en algunos casos, más de 100.000 participantes, como en Mumbai en el 2004 y en Porto Alegre en el 2005), transformó una parte de los protagonistas en organizadores de eventos y en colectores de fondos. Su visión de la alternativa se limita en gran medida a la humanización de la mundialización neoliberal. Los movimientos sociales y las mismas campañas internacionales, caladas por los

debates entre radicales y moderados, no llegan a tener un peso suficiente en cuanto al futuro del FSM. La montaña corre el peligro de parir un ratón y el FSM el de empantanarse en la organización de una sucesión de reuniones.

¿De dónde puede provenir el cambio?

Entre las fuerzas que actúan a favor de un cambio, los movimientos de resistencia se manifiestan en todos los sectores geográficos del planeta, incluso en un país que está, por el momento, por completo al margen del proceso de los foros sociales: China. Este país está en vías de ser escenario de luchas extremadamente importantes, que no dejan de recordar el período de finales del siglo XIX y comienzos del XX. Frente a un capitalismo salvaje emergen allí unas formas de resistencia obrera y ciudadana que evocan las que conocieron Europa y América hace un siglo. Es probable que una diferencia fundamental haga más difícil el nacimiento de un proyecto revolucionario en China: tanto el socialismo como el comunismo padecen un tremendo descrédito, porque ha sido en su nombre que las autoridades han gobernado el país hasta ahora. El descrédito que pesa sobre el socialismo es terrible, la pérdida de referencias es evidente y la aversión hacia la política puede ser duradera.

De hecho, el tan deseado cambio puede provenir de cualquier lugar del mundo.

Venezuela, Bolivia y Ecuador: actores del cambio

Pero si de habla de un cambio revolucionario, en este momento el Sur parece ser un marco más propicio que el Norte. Lo que hoy parece ser más innovador y podría acercarnos a grandes cambios son las experiencias venezolana, boliviana y, más recientemente, ecuatoriana. Desde luego, hay que analizarlas con un espíritu crítico y no idealizarlas. Las desviaciones son posibles, el riesgo de no dirigirse hacia una verdadera redistribución de la riqueza acecha estas experiencias, que están sometidas a una fuerte resistencia de los capitalistas tanto del interior como del exterior, sin contar las presiones de los gobiernos de los países más industrializados y de sus aliados en la región (los regí-

menes de Álvaro Uribe en Colombia y de Alan García en Perú). Estas tres experiencias no se reducen al papel de Hugo Chávez, de Evo Morales y de Rafael Correa, aunque sus figuras sean importantes. Representan hasta ahora un papel positivo en el proceso y son la expresión de poderosos movimientos en curso en sus respectivos países. Pues Evo Morales no estaría donde está sin las grandes movilizaciones de Cochabamba en abril de 2000 contra la privatización del agua, y el movimiento aún más amplio de enero-febrero y de octubre de 2003 contra la privatización del gas natural. Chávez no habría accedido a la presidencia en 1998 si no hubiera habido la enorme revuelta contra el FMI de 1989 y la pujante resistencia de los venezolanos. Rafael Correa no habría sido elegido sin los diez años de lucha precedentes, que provocaron la caída de cuatro presidentes de derecha.[21]

Los tres constituyen un ejemplo porque el movimiento encontró en ellos una expresión en el bando gubernamental. Los tres gobiernos han asumido la iniciativa del punto de vista de los bienes comunes: el boliviano recuperó el control del gas, del petróleo y del agua, el venezolano aseguró el control público de la producción petrolera y puso la renta del petróleo al servicio de un nuevo proyecto social en el marco de una redistribución a escala regional. Venezuela firmó acuerdos con los países no exportadores de la región y les vende el hidrocarburo a un precio inferior al del mercado internacional. Por otra parte, Cuba, que aportó 20.000 médicos que trabajan voluntariamente en Venezuela para proporcionar atención sanitaria gratuita a la población, ha desarrollado con éste país y con Bolivia relaciones de cooperación muy interesantes. Se trata de una forma de trueque entre dichos países, dotados de diferente capacidad, de historias diferentes y de modelos políticos diferentes. Ecuador está en pleno proceso de reforma constitucional, que puede conducir a un avance significativo de la democracia en el país. A su vez, el presidente ecuatoriano afirmó en repetidas ocasiones la voluntad de cuestionar el pago de las deudas ilegítimas y constituir una comisión de auditoría integral de la deuda pública externa e interna.

La experiencia que viven estos tres países andinos no carece, realmente, de interés. La referencia al combate de Simón Bolívar[22] marca

la voluntad de relacionar la experiencia actual con las acciones revolucionarias del pasado arraigándolas en la realidad latinoamericana. Se percibe también una decidida voluntad de reivindicar las luchas de emancipación libradas por los pueblos nativos, especialmente la rebelión encabezada por Túpac Amaru,[23] así como tuvo a su frente a Túpac Katari.[24] En fin, el aporte de los africanos a la riqueza cultural de países como Venezuela, Bolivia[25] y Ecuador es reconocido cada vez más.

Torcer el curso de la historia a favor de la emancipación de los oprimidos

¿De dónde pueden provenir las fuerzas capaces de invertir el curso de los últimos treinta años? Unas experiencias ejemplares, tales como las de Venezuela, de Bolivia y de Ecuador, confluirán con otras de América del Norte, de Europa, de África y de Asia. Esta conjunción de las fuerzas del viejo mundo con las del nuevo podría producir un verdadero giro del curso de la historia. Dicho esto, nada está garantizado. Por ello la importancia de que cada uno de nosotros participe en las acciones ciudadanas.

Hacia el socialismo del siglo xxi

No es necesario creer en el desmoronamiento del capitalismo o en la victoria de un proyecto revolucionario para actuar cada día y resistir a las denegaciones de justicia. En la Historia no hay nada ineluctable. El capitalismo no se derrumbará por sí mismo. Incluso si una nueva gran experiencia revolucionaria no sea para mañana, es razonable imaginar que volvemos a partir hacia experiencias de tipo socialista que conjuguen libertad e igualdad. Esta idea no goza en absoluto de unanimidad en el movimiento altermundialista del Foro Social Mundial, pero somos muchos los que pensamos que hay que reinventar el socialismo en el siglo XXI.

Más allá de las experiencias traumáticas del siglo XX, más allá de la figura repelente del estalinismo, de lo que pasó en China o en Camboya con Pol-Pot, hay que reanudar el proyecto socialista de emancipación del siglo XIX y los valores revolucionarios del siglo XVIII y aún más lejos, pues las luchas de emancipación de los oprimidos jalonan la his-

toria de la humanidad, de Espartaco a las luchas actuales, pasando por Túpac Amaru y los rebeldes afrodescendientes de Brasil encabezados por Zumbi. Se ha de tener en cuenta los nuevos aportes de múltiples actores y las nuevas reivindicaciones e insertar todo ello en la realidad del siglo XXI. El socialismo del siglo XXI es la unión libre de los productores, es la igualdad hombre/mujer, es un proyecto internacional, una federación de países y de regiones en el marco de grandes entidades continentales y del respeto de los textos fundamentales, de los pactos internacionales, tales como la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948, el Pacto Internacional Relativo a los Derechos Sociales, Económicos y Culturales de 1966, de una serie de instrumentos para la definición de los derechos en el marco internacional y universal escritos y conquistados por las precedentes revoluciones. La concreción de estos derechos fundamentales no se podrá realizar más que con la aplicación creativa de un nuevo modelo de socialismo en el siglo XXI. Este siglo tiene aún más de nueve décadas por delante…

Notas

1 La dirección de la empresa pública Petróleo de Venezuela SA (PDVSA), creada a raíz de la nacionalización del petróleo venezolano en los años 70, había favorecido progresivamente los intereses privados y a Washington (en la medida en que una gran parte de los beneficios eran declarados en Estados Unidos por las filiales de PDVSA presentes en este país) hasta el momento en que el gobierno de Hugo Chávez retomó el control a partir de 2001-2002.

2 Eso no impide que Washington y varios gobiernos europeos traten de desestabilizar los gobiernos de Bolivia, Venezuela y Ecuador, en particular, apoyando a los sectores capitalistas que en estos países intentan provocar la secesión de los territorios ricos: la burguesía blanca de Santa Cruz en Bolivia, de Guayaquil en Ecuador, de Zulia en Venezuela. Hay que seguir de cerca esta estrategia de la tensión porque puede ganar amplitud. La mayoría de los *media* tienden a presentar la voluntad de secesión de estos territorios más ricos como el ejercicio de un derecho democrático de los pueblos, mientras que esta acción es manipulada por sectores minoritarios que se oponen a las reformas sociales, porque amenazan sus privilegios y su control del poder y del dinero.

3 Para una presentación crítica de los ODM, ver Damien Millet y Eric Toussaint, *60 Questions/60 Réponses sur la dette, le FMI et la Banque Mondiale*, CADTM-Syllepse, Lieja-París, 2008.

4 Ver el capítulo 6, «Ecuador: los desafíos de la nueva constituyente y de la deuda», discurso del presidente Rafael Correa en las Naciones Unidas, que señala claramente lo inadecuadas que son las OMD.

5 Las movilizaciones contra el G7 en París y por la anulación de la deuda se efectuaron en el marco de la campaña «Ça suffat comme ci», que se encuentra en la base del nacimiento del CADTM.

6 En realidad, Evo Morales tuvo un predecesor, Benito Juárez, presidente mexicano en los años 1860, que repudió la deuda pública externa, lo que le valió la intervención de los ejércitos europeos que impusieron en el poder al emperador Maximiliano de Austria.

7 Apoyado por el Banco Mundial y el FMI, Salinas de Gortari había obtenido del Congreso mexicano la reforma de la Constitución mexicana para privatizar los bienes comunales (ejidos).

8 También inspiró al Comité para la Anulación de la Deuda del Tercer Mundo (CADTM) el nombre de su revista, *Les Autres Voix de la Planète.*

9 Ver el dossier del CADTM dedicado a la contracumbre en CADTM-GRESEA, *Banque Mondiale, FMI, Organisation mondiale du Commerce: ça suffit!* Periódico trimestral del CADTM, 3er trimestre 1995, pp 42-74.

10 Las luchas estudiantiles en Perú provocaron la caída del dictador Alberto Fujimori en noviembre de 2000.

11 Huelga en la universidad UNAM de México desde abril de 1999, que tuvo una duración de 10 meses.

12 Luchas estudiantiles en los campus sobre temas sociales y fuerte participación en las movilizaciones antiglobalización y contra la guerra.

13 Participación masiva de jóvenes en las movilizaciones antiglobalización y contra la guerra del 2000 al 2004.

14 *Idem.*

15 Luchas estudiantiles contra el contrato de primer empleo y diversas reformas universitarias. Lucha de los jóvenes de las *banlieues.*

16 Luchas estudiantiles en los años 2006-2007 contra la privatización de la universidad.

17 Luchas de los estudiantes de los liceos, apodados «pingüinos», contra el proyecto de reforma del gobierno socialista de Bachelet en el 2006.

18 C.A. Bayly, *La naissance du monde moderne (1780-1914)*, Les Editions de l'Atelier/Editions Ouvrières, París, 2007, p. 245. Según Bayly, la rebe-

lión de los Taiping y la represión causaron 20 millones de muertos. China tenía en 1850 unos 450 millones de habitantes.

19 La Asociación Internacional de Trabajadores (AIT), conocida como Primera Internacional, fue fundada en 1864 por iniciativa, principalmente, de Karl Marx y Friedrich Engels. Colectivistas llamados «antiautoritarios» (la corriente internacional de Mikhail Bakunin), colectivistas (marxistas), mutualistas (partidarios de Pierre-Joseph Proudhon) se encontraban en ella. Militantes políticos, sindicalistas y cooperativistas colaboraban juntos. La I Internacional se fracturó después de la derrota de la Comuna de París en 1871. En sus estatutos de 1864 (redactados por Marx), la AIT afirmaba que «*la emancipación de los trabajadores ha de ser obra de los propios trabajadores*».

La II Internacional fue fundada por iniciativa de F. Engels, principalmente, en 1889. Influenciada al principio por las ideas marxistas, evolucionó progresivamente hacia posiciones moderadas. Se alcanzó un punto de no retorno cuando los partidos políticos de la II Internacional adoptaron posiciones antagónicas en agosto de 1914 con ocasión del estallido de la primera guerra mundial. Aún existe con el nombre de Internacional Socialista, y la integran los principales partidos socialdemócratas, que van desde el SPD alemán al PSOE español, pasando por el partido del dictador tunecino Ben Alí (ver la página oficial de la Internacional Socialista, http://www.socialistinternational.org/viewArticle.cfm?ArticleID=1780 , ver tambien http://es.wikipedia.org/wiki/Internacional_Socialista) el Partido Laborista de Israel, la Unión Cívica Radical de Argentina, el FSLN de Nicaragua, el PS francés, etc.

La III internacional, fundada por Lenin en 1919 se convirtió gradualmente en un instrumento de la política exterior del régimen estalinista y fue disuelta por J. Stalin en 1943. (ver http://fr.wikipedia.org/wiki/Komintern)

La IV Internacional fue fundada en 1938 en Francia por Leon Trotsky ante la degeneración burocrática dictatorial de la URSS y la incapacidad de la III Internacional de luchar eficazmente contra el fascismo y el franquismo. Diversas organizaciones y corrientes internacionales, activas en la resistencia a la globalización, se reivindican de la IV Internacional (http://es.wikipedia.org/wiki/Cuarta_Internacional ver igualmente http://www.puntodevistainternacional.org/).

20 Ver www.forumsocialmundial.org.br/main.php?cd_language=3&id_menu=4

21 Abdalá Bucaram en febrero de 1997, Jamil Mahuad en enero de 2000, Gustavo Noboa en enero de 2003 y Lucio Gutiérrez en abril de 2005.

22 Simón Bolívar (1783-1830) fue uno de los primeros que intentaron unificar los países de Latinoamérica para constituir una sola nación, unida e independiente. Después de una larga lucha logró liberar Venezuela, Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia de la dominación española. Considerado un héroe auténtico, su nombre se encuentra vinculado a muchos sitios de toda Latinoamérica.

23 En el siglo XVI, el inca Túpac Amaru y sus partidarios combatieron sin desmayo a los conquistadores. Capturado por el ejército español, fue condenado a muerte y descuartizado en la plaza mayor de Cuzco, el 24 de septiembre de 1572.

24 El aymará Túpac Katari (1750-1781) puso en pie un ejército de 40.000 combatientes que marcho sobre La Paz en 1781. A las autoridades coloniales les llevó dos años aplastar la sublevación, que gozaba de un amplio apoyo de la población indígena. Los ocupantes españoles lo ejecutaron por descuartizamiento. Antes de morir habría dicho: «A mí sólo me mataréis, pero mañana volveré y seré millones.» Su figura ha inspirado las luchas sociales bolivianas de los últimos años.

25 Al respecto, ver el proyecto de Constitución aprobado por la asamblea constituyente en diciembre de 2007.

PRIMERA PARTE

Génesis de una nueva arquitectura financiera internacional

Capítulo 1
¿POR QUÉ UN BANCO DEL SUR?

Marco económico internacional en el período 2003-2006[1]

La crisis que azotó a Estados Unidos en los años 2000-2001 se superó con una política anticíclica voluntarista de la Reserva Federal, que redujo drásticamente el tipo director llevando la tasa de interés casi al nivel cero. El objetivo buscado: evitar que la quiebra de Enron y de Worldcom se extendiera a otras grandes empresas privadas muy endeudadas. La brusca reducción del tipo de interés permitió a las empresas refinanciar su deuda a un coste menor. También a los hogares estadounidenses, cuyo endeudamiento había alcanzado un nivel histórico (140 % de la renta anual en el 2007). A finales del año 2007, en conjunto, las deudas pública y privada de Estados Unidos superaron los 47 billones de dólares (47.000.000.000.000 USD). Estados Unidos pudo superar la crisis y recuperó un nivel de crecimiento apoyado en el consumo interno, alimentado y financiado por el exterior.

Su recuperación económica tenía lugar mientras el crecimiento de Europa y Japón era muy débil, y desempeñó entonces el papel de locomotora económica mundial en los años 2002-2003. El consumo interno implicaba un fuerte recurso a las importaciones, en particular de productos chinos. China, arrastrada por la locomotora estadounidense, pudo mantener así una tasa de crecimiento cercana al 10 %. Las necesidades chinas de combustible y materias primas han estimulado el precio de estos productos en el mercado mundial. Según el Banco de Pagos Internacionales (BIS, www.bis.org) en el año 2005 «China representó más del 57 % de la demanda suplementaria de aluminio, 60 % de la de cobre y más del 30 % de la de petróleo» (BIS, *Informe anual 2006*, p. 45).

A partir del año 2003, asistimos a un fuerte aumento del precio real del petróleo, de otras materias primas y de ciertos productos agrícolas. Al mismo tiempo, el precio de los productos manufacturados experimentó un alza más bien modesta. Es por esto por lo que vivimos una coyuntura internacional caracterizada por una mejora de los términos de intercambio a favor de los países en desarrollo exportadores de materias primas, de combustibles y de ciertos productos del agro. Esto puso fin a más de veinte años de degradación de los términos de intercambio[2] en detrimento de los PED. En el caso de Latinoamérica, a partir del año 2003, Brasil, Chile, Colombia, Perú y Venezuela se benefician de un fuerte alza de los precios de sus exportaciones (BIS 2006, p. 44). Esta mejora de los términos de intercambio ha provocado un aumento enorme de las reservas de divisas de los PED. Más de 130 de ellos (de un total de 165) han aumentado sus reservas.

Entre el año 2000 y abril de 2006, las reservas del conjunto de los PED (incluidos los países del ex bloque soviético) se multiplicaron casi por 3, pasando de 973.000 millones a 2,679 billones de dólares. Las reservas de los PED exportadores de petróleo se multiplicaron por 4, pasando de 110.000 a 443.000 millones de dólares. Las de China se multiplicaron por más de 5, pasando de 166.000 a 875.000 millones de dólares. Latinoamérica, más modestamente, aumentó sus reservas un 40 % en el mismo período.

El total mundial de las reservas de cambio llegaba en diciembre de 2005, según el BIS, al equivalente de 4,174 billones de dólares (dos tercios en dólares estadounidenses, y el otro tercio en euros, yenes, libras esterlinas y francos suizos), de los cuales, sólo 1,292 billones estaban en las arcas de los países más industrializados. Hay que tener en cuenta que Estados Unidos no posee más que el equivalente de 38.000 millones de dólares (en diferentes divisas) y la zona euro sólo 167.000 millones. Por su parte, Japón atesora 829.000 millones (BIS, 2006, p. 88).

Los PED jamás se han visto en tal situación: disponen de una suma equivalente a más del doble de las reservas de cambio de los países más industrializados (60 % en dólares estadounidenses, 29 % en euros y el resto en yenes, libras esterlinas y francos suizos).

El FMI, encargado oficialmente desde su fundación, en 1944, de acudir en ayuda de los países con problemas de balanza de pagos, no disponía en octubre de 2007 más que del equivalente de unos 259.000 millones de dólares en recursos movilizables. El total de los créditos del FMI no supera los 12.000 millones de dólares (frente a los cerca de 80.000 millones de dos años antes). A pesar de estos recursos, pesa muy poco, pues los PED emergentes se niegan a recurrir a su ayuda y ponerse bajo su molesta tutela. Su situación se ha agravado debido a que su carpeta de préstamos disminuye (y por consiguiente, sus ingresos) tras el reembolso anticipado efectuado por varios países asiáticos, además de Argentina, Brasil, México y Uruguay.

Literalmente, los PED son prestamistas netos con respecto a los países más industrializados. El propio Banco Mundial lo reconoce. En el informe anual del año 2003 del Banco, titulado *Global Development Finance*, podemos leer: «Los países en desarrollo, tomados en conjunto, son prestamistas netos respecto de los países desarrollados.»[3] La edición 2005 del *Global Development Finance*, página 56, dice: «Los países en desarrollo son ahora exportadores netos de capitales hacia el resto del mundo.» (World Bank, *GDF 2005*, p. 56). En la edición de 2006, vuelve sobre el tema: «Los países en desarrollo exportan capitales al resto del mundo, en particular a Estados Unidos.» (World Bank, *GDF 2006*, p. 139). Tanto es así que prestan dinero al Tesoro estadounidense y a los países de Europa Occidental, comprando sus bonos del Tesoro. Los PED tienen en sus cajas bonos del Tesoro estadounidense por valor de varios centenares de miles de millones de dólares. Nada demuestra mejor la futilidad de la teoría dominante en el tema del desarrollo que este reconocimiento. En efecto, según esta teoría, uno de los principales obstáculos al desarrollo en el Sur[4] es la insuficiencia de capitales. Y para poder desarrollarse, los PED deben buscar en otra parte los capitales suplementarios que necesitan. A la vez, tienen que endeudarse y atraer capitales extranjeros.

La política actual en materia de reservas de cambio es, en muchos aspectos, absurda, porque se adapta a la ortodoxia de las instituciones financieras internacionales. En lugar de utilizar una parte importante de sus reservas de divisas en gastos de inversión y en gastos

corrientes (en los ámbitos de la educación y la salud, por ejemplo), los gobiernos de los PED las destinan al pago de su deuda o las prestan al Tesoro estadounidense o a los de los países de Europa Occidental. Pero esto no es todo, los gobiernos de los PED usan las reservas de divisas como garantía de pago futuro y contraen nuevas deudas con bancos privados extranjeros o en los mercados financieros. Es absurdo desde el punto de vista del interés general. Otra política igualmente absurda desde el punto de vista de la nación: para prevenir un efecto inflacionista relacionado con el alto nivel de reservas de divisas, Los Tesoros públicos de los PED se endeudan con bancos locales a fin de retirar de circulación el exceso de moneda.

Volvamos a las diferentes acciones antes mencionadas.

a) Pago anticipado al FMI. A finales del año 2005 y principios del 2006, Argentina saldó de forma anticipada su deuda con el FMI, utilizando una parte de sus reservas de cambio. Perfectamente ajustada a derecho, podría haber cuestionado las sumas adeudadas al FMI, pues éste es responsable de una serie de acciones que perjudicaron a los ciudadanos argentinos y a la economía del país. El FMI apoyó activamente la dictadura argentina de 1976 a 1983, que cometió de forma sistemática crímenes contra la humanidad y que endeudó profundamente al país aplicando un modelo económico contrario a los intereses de la nación. Después, el FMI exigió al régimen constitucional que sucedió a la dictadura militar el pago de la deuda odiosa contraída por la junta militar. A continuación, le dictó al país unas políticas económicas que causaron nuevos perjuicios a la nación, que aún perduran. Argentina tenía todo el derecho de rechazar la continuidad de los pagos de la deuda al FMI.

Lo mismo se podría decir del pago anticipado de la deuda al FMI efectuado por Brasil. Utilizando una parte de sus reservas para reembolsar al FMI, Argentina y Brasil han malgastado una parte de sus recursos, que se podrían haber empleado con fines más útiles y más honorables. Una de las razones expuestas por estos gobiernos para el pago anticipado al FMI fue la voluntad de recuperar su libertad de acción. Pero hay que destacar que después del reembolso mantienen

una orientación económica que no es rechazada por el FMI. Por ejemplo, no restablecieron el control sobre los movimientos de capitales ni el control de cambios.

b) Préstamos al gobierno de Estados Unidos por la vía de la compra de bonos del Tesoro. La mayor parte de los PED compran bonos del Tesoro estadounidense. No conocemos las sumas exactas, pero éstas representan varios centenares de miles de millones de dólares prestados al gobierno de Estados Unidos. El argumento más común es que estos bonos tienen mucha liquidez, es decir, que se los puede vender fácil y rápidamente. Se agrega, por lo general, que no tienen riesgo, pues es inimaginable que el Tesoro estadounidense caiga en *default* a corto o a largo término. Lo cierto es que los PED contribuyen así a sostener la potencia del imperio americano. Ponen en manos del amo el garrote que éste emplea para apalearlos y expoliarlos. En efecto, Estados Unidos tiene una necesidad vital de financiación externa para cubrir sus enormes déficit y mantener su poderío militar, comercial y financiero. Si se vieran privados de una parte significativa de los préstamos de los PED, su predominio se debilitaría. Digamos también que los que apoyan la compra de bonos del Tesoro estadounidense omiten casi siempre reconocer que la cotización del dólar evoluciona a la baja. Los bonos son remunerados con dólares devaluados. Anotemos así mismo que la compra de bonos del Tesoro de los países europeos, si bien constituye un mal menor, no representa de ninguna manera una alternativa. Sería mucho mejor gastar productivamente los excedentes de reserva o bien depositarlos en común en un Banco del Sur.

c) La continuidad del endeudamiento público. El depósito de las reservas como bonos del Tesoro estadounidense (o de cualquier otro Tesoro) generalmente tiene como contrapartida nuevos préstamos. Esto puede parecer paradójico, pero en realidad las cosas son así. Por una parte, las reservas de divisas se colocan en parte como bonos del Tesoro estadounidense (o de otros tesoros); por otra, los poderes públicos toman préstamos en el mercado interno o en el mercado internacional a fin de reembolsar la deuda pública. En todos los casos, la remuneración de las reservas colocadas en bonos del Tesoro extran-

jeros es inferior al interés pagado por estos préstamos. O sea, una pérdida para el Tesoro del país en cuestión.

¡Un monto importante de reservas en las cajas del Banco Central a menudo induce a éste a endeudarse! Explicación: Los capitales extranjeros que ingresan masivamente en forma de divisas se encuentran a menudo en manos de agentes residentes, que los cambiarán en sus bancos por moneda nacional (MN), lo que se traduce así en un aumento acrecentado de la cantidad de MN en circulación, lo cual es una fuente potencial de inflación. Para evitar esto, la autoridad monetaria (el Banco Central, B.C.) realiza operaciones de esterilización de estas reservas a fin de evitar que el flujo de divisas se convierta en MN. En grandes líneas, hay dos posibilidades:

1. El BC decide aumentar la tasa de reservas obligatoria (*reserve assets*) del sistema bancario, lo que ocasiona un coste suplementario a los bancos, que por supuesto repercutirán sobre la tasa de interés que aplican a sus créditos. Esto encarece el crédito y debería reducir el ritmo de creación de moneda (pues cada vez que hay un crédito, hay creación de moneda, lo mismo que cada vez que hay un reembolso de crédito hay «destrucción» de moneda).
2. El BC realiza operaciones de *open market*, es decir, emite títulos cuya venta deberá permitirle recuperar MN, que de este modo sale de circulación y con ello se limita el riesgo de inflación.

El problema de esta esterilización es que el BC tiene por un lado reservas de cambio que coloca en el mercado nacional de capitales (que le reportan un interés *t1*) y por otro lado paga por los títulos que emite una remuneración *t2*, que es mayor que *t1*, pues la prima de riesgo es mayor en el mercado interno de un PED que en el mercado internacional. Por eso, para controlar la inflación, así como su tipo de cambio (que depende también del régimen de cambio, tipo fijo, *currency board*, flexible), el BC, y por ende, el Estado se ve obligado a endeudarse para financiar esta diferencia de tasas.

Es el resultado combinado de una política monetaria cuyo objetivo principal es la lucha contra la inflación (según una perspectiva

liberal bien conocida) y de una política económica general, que limita la intervención del Estado en la actividad productiva y que considera que los gastos sociales son improductivos (y generadores de inflación). Una aplastante mayoría de gobiernos da prioridad a esta política, y se asiste a un aumento de las deudas públicas internas como contrapeso de un nivel alto de las reservas de cambio.[5] Esto es así para China y también para los países de Latinoamérica.

En vez de acumular montañas de reservas de cambio, especialmente para protegerse de los ataques especulativos, los gobiernos de los PED deberían:

1) Tomar medidas de control de los movimientos de capitales y de divisas (mucho más eficaces como protección contra un ataque especulativo y para combatir la fuga de capitales);
2) Dedicar una parte importante de las reservas a las inversiones productivas en la industria, la agricultura (reforma agraria y desarrollo de la soberanía alimentaria), en las infraestructuras, en la protección ambiental, en la renovación urbana (reforma urbana, construcción/renovación de viviendas…), en servicios de salud, y de educación, en cultura, en investigación, en la seguridad social…;
3) Poner en común una parte de las reservas para constituir uno o más organismos financieros internacionales (Banco del Sur, Fondo Monetario del Sur);
4) Constituir un frente de los países endeudados a favor del no pago;
5) Constituir o reforzar carteles de países productores de bienes básicos;
6) Desarrollar los acuerdos de intercambio compensado puestos en práctica entre Venezuela y Cuba y después ampliados a Bolivia.

Es lo que vamos a desarrollar en las dos partes siguientes.

Alternativas potenciales

Volvamos a la coyuntura favorable a los PED en el año 2006. Como ya hemos visto, la situación es favorable por varias razones:

- un número significativo de estos países dispone de un nivel de reservas internacionales nunca alcanzado hasta hoy, mientras Estados Unidos y Europa occidental se encuentran en un nivel históricamente bajo de reservas;
- los términos de intercambio les son favorables;
- la mayor parte de los PED tienen un saldo positivo de cuenta corriente;
- el FMI se encuentra momentáneamente debilitado.

Podemos agregar que la tasa de crecimiento medio de los PED ha sido el doble de la tasa de crecimiento medio de los países más industrializados[6] y los tipos de interés internacionales, aunque han aumentado, son relativamente bajos. En cuanto a las primas de riesgo país pagadas por los PED, éstas han alcanzado un nivel históricamente bajo.

En el plano político, en muchos países la izquierda ha obtenido buenos resultados en el período 2005-2006: en Bolivia, victoria de Evo Morales en las presidenciales de noviembre de 2005; avance importante de la izquierda en las elecciones de la India y de México; elección de Rafael Correa como presidente de Ecuador en noviembre de 2006.

En el plano militar, Washington y sus aliados están empantanados en Iraq y en Afganistán, lo que les dificulta una intervención terrestre directa contra otro país.

En el plano de los acuerdos multilaterales favorables a las grandes potencias, el ALCA fue abandonado en el año 2005 y las negociaciones en el seno de OMC sobre la agenda de Doha están bloqueadas (al menos por el momento).

En tal panorama, potencialmente es posible poner en práctica una estrategia alternativa.

- Si los gobiernos de los PED quisieran cuestionar el pago de la deuda pública, estarían en la mejor posición para hacerlo, porque tienen con qué afrontar las amenazas de represalias de los acreedores multilaterales, bilaterales o privados. El nivel de sus reservas les asegura un enorme margen de maniobra. Si

Argentina pudo hacer frente, ella sola, a los acreedores privados (que reclamaban la continuación del pago de una deuda de unos 100.000 millones de dólares) entre finales del año 2001 y principios de 2005 y obtener unas concesiones significativas, podemos imaginar fácilmente la fuerza que tendría un frente de varios países.

Es el momento de poner en marcha auditorías de la deuda.

Un frente de países que digan no al pago de la deuda también podría llevar adelante la exigencia del pago de las deudas histórica y ecológica contraídas por los países más industrializados. La opinión pública mundial y los movimientos sociales estarían en gran medida de acuerdo con la adopción de una actitud legítima y digna por los gobiernos del Sur.

- Más allá de la creación de un Banco del Sur y un Fondo Monetario del Sur, los gobiernos del Sur podrían también tomar la iniciativa de retirarse del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional, organismos totalmente dominados por unas pocas grandes potencias muy industrializadas.
- Podrían poner en marcha una estrategia de estabilización de los precios de las materias primas y de los productos agrícolas básicos fundando carteles de países productores y reforzando la OPEP.
- Podrían crear o reforzar grupos regionales del Sur y, por qué no, dotarse de una moneda común.
- Podrían reintroducir un control de los movimientos de capitales y de cambio.
- Podrían retomar el control de los recursos naturales de cada país.
- Podrían desarrollar, en ámbitos de la educación, de la cultura, de la investigación (en especial en materia de salud), unas políticas públicas audaces con medios financieros suficientes.
- Inspirándose en los acuerdos de intercambio entre la República Bolivariana de Venezuela, Cuba y Bolivia, podrían generalizar las nuevas formas de «intercambio compensado» o de trueque (petróleo a cambio de servicios de salud y de educación, por ejemplo).

- Una estrategia como ésta implicaría dar la prioridad a una redistribución radical de la riqueza, tanto en el seno de los PED como entre el Norte y el Sur del planeta. El contenido social de una estrategia alternativa es fundamental. Es necesario darle un contenido socialista so pena de caer en una caricatura de alternativa. El contenido socialista no tiene nada que ver con una mera política de reducción de la pobreza, el desarrollo de medidas de asistencia pública y una vaga humanización del capitalismo. El contenido socialista implica reformas estructurales profundas, comenzando por un replanteo de la propiedad privada de los grandes medios de producción, de los recursos naturales y de todos los bienes comunes. Parafraseando al Che: Alternativa socialista o caricatura de alternativa.[7]

La alternativa debe tener también una dimensión esencial de emancipación de la mujer por la realización de una verdadera igualdad entre los sexos.

El Banco del Sur y el Fondo Monetario del Sur

Se ha de decidir una primera opción: crear una institución o dos. Si se crean dos, se tendrá un banco, cuya función será financiar el desarrollo, y un fondo monetario, cuya finalidad será esencialmente proteger a los países contra los ataques especulativos y ayudarlos cuando tengan problemas de liquidez para realizar sus intercambios.

También se puede poner en manos de una única institución estas grandes funciones.

El Banco del Sur tendría como objetivos, en particular, romper la dependencia de los países periféricos del mercado financiero internacional, canalizar la capacidad propia de ahorro, detener la fuga de capitales, canalizar los recursos centrales a las prioridades de un desarrollo económico y social independiente, cambiar las prioridades de inversión, etc. Se trataría de un banco público alternativo al Banco Mundial y a los bancos regionales de desarrollo, como el Banco Interamericano de Desarrollo, el Banco Africano de Desarrollo y el Banco Asiático de Desarrollo.

El Banco del Sur podría otorgar créditos con o sin interés, así como proporcionar ayuda no reintegrable en forma de donaciones. Estaría financiado principalmente por los aportes de sus países miembros en forma de cuotas y de donaciones. También se puede imaginar ingresos fiscales mediante impuestos regionales/internacionales. Los destinatarios prioritarios de los créditos y donaciones deben ser entes públicos (Estado, provincia, municipio, empresas públicas de producción o de servicios). Hay que definir con claridad los agentes privados que pueden recibir créditos y donaciones del Banco, a fin de excluir aquellos cuya actividad sirva para reforzar al gran capital. La historia de los últimos dos siglos está llena de bancos públicos y populares que en esencia han servido para apoyar la acumulación capitalista, sin ningún beneficio real para el pueblo.

El Banco del Sur no puede estar disociado del problema de la deuda. Hay que evitar que su actividad sirva para mantener la gestión de la deuda pública en beneficio del capital financiero. Otro aspecto importante es la necesidad del control popular y democrático, en línea también con lo reclamado para las auditorías de la deuda. La participación activa de los parlamentos en el control de la actividad del Banco debe ser estimulada. Las líneas precedentes no constituyen más que algunas pistas, que requieren una elaboración colectiva y rigurosa.

Perspectivas futuras de la economía

Mejorar los términos de intercambio para los países exportadores de productos básicos no es del agrado de los países más industrializados, por razones tanto económicas como políticas, porque esta situación estimula las iniciativas de los países del Sur. Por las mismas razones, el nivel de reservas acumuladas por los países del Sur produce inquietud en las capitales de los países más industrializados, así como en los consejos de administración de las grandes multinacionales.

Las decisiones tomadas por los gobiernos de los países más industrializados se dirigen a la modificación de la situación a su favor. Por otra parte, el ciclo económico sigue su propia lógica. La falta de voluntad de los gobiernos de la Periferia hace correr el riesgo de hacer

perder una oportunidad histórica. Los Bancos Centrales de los tres grandes polos de la economía de los países más industrializados aumentaron su tipo director en términos de tasas de interés entre 2004 y 2007. Es el caso de la Reserva Federal estadounidense[8] y del Banco Central Europeo. Es también el caso del Banco de Japón desde principios del 2006.

Una parte importante de los capitales flotantes que habían migrado hacia los países del Sur entre los años 2002 y 2006, en búsqueda de rendimientos superiores a los que ofrecían los países del Norte, podría emprender el camino de regreso si los tipos de interés siguen trepando. La caída de las Bolsas de los países emergentes en mayo del 2006 es posiblemente un signo premonitorio.

Para la Reserva Federal es vital atraer más capitales hacia Estados Unidos para intentar cubrir su enorme déficit comercial. Un flujo continuo de capitales es una necesidad de primer orden, por lo cual tiene que aumentar el tipo de interés, a fin de ofrecer a los inversores extranjeros un rendimiento satisfactorio. Esto es tanto más necesario cuando la cotización del dólar baja, sobre todo frente al euro y el yen, y los tipos de interés suben en la zona euro, en el Reino Unido y en Japón. Es posible que el aumento en curso de los tipos de interés alcance un techo y se mantenga en ese valor. En efecto, las autoridades estadounidenses saben muy bien que si aumentan demasiado el tipo de interés corren el riesgo de provocar el estallido de la burbuja de la especulación inmobiliaria y una drástica caída del consumo de las familias, dado que éstas están muy endeudadas.[9] Un aumento excesivo del coste del dinero también tiene el peligro de poner en serias dificultades a las grandes empresas estadounidenses, comenzando por las automotrices y las aeronáuticas. De todos modos, aun si los tipos de interés en el Norte no aumentan con tanta fuerza en el último trimestre del año 2006, ya han alcanzado un nivel suficientemente alto para atraer una parte de los capitales que habían emigrado al Sur en el curso de los últimos años.

En cuanto a la evolución de los productos básicos, ésta depende, evidentemente, del nivel de la actividad económica. Hay que ser prudente con las previsiones de crecimiento para los años 2007-2008. Pero

no hay que excluir una reducción del crecimiento en Estados Unidos. Si esto ocurre, habrá que prever cómo se comportará el crecimiento en Europa Occidental y en Japón. Si también se reduce en estas dos regiones, hay que prever una disminución de las ventas de materias primas y de sus precios, a menos que la actividad de China se mantenga durante un período prolongado, lo que sería asombroso.[10]

Manifiestamente, China pasa por un período de sobreinversión. La tasa de rentabilidad es por lo general bastante baja. Su actividad depende en gran medida de sus exportaciones. El consumo de las familias chinas aumenta, pero sobre todo es una pequeña minoría la que se beneficia. En resumen, el mercado interno difícilmente puede reemplazar al mercado exterior como salida de la producción del país, a menos que las autoridades chinas den un giro radical en cuanto al modelo de desarrollo (aumento de salarios, refuerzo substancial del mercado interno, búsqueda de una verdadera cooperación constructiva con otros países del Sur). Todo esto parece poco probable. Lamentablemente. Las luchas emprendidas por los trabajadores chinos, que quieren mejoras de los salarios, de las condiciones de trabajo y el derecho a la organización colectiva, objetivamente van en la dirección de un cambio radical del modelo de desarrollo, pero no se ve cómo podrían lograrlo a corto plazo.[11] El impacto internacional de la crisis que estalló en Estados Unidos en 2007 puede ser importante. Incluso existe el riesgo de que la evolución vaya en sentido contrario. Me explico: si la actividad económica disminuye en Estados Unidos, sin ser compensada por un crecimiento suficientemente fuerte de Europa y Japón, la actividad de China con seguridad se desacelerará. Dado que la tasa de rentabilidad es baja y que el nivel de endeudamiento de las empresas es bastante elevado, es probable que una caída de la actividad provoque reducciones importantes de personal así como la quiebra de empresas. Semejante situación no será por cierto favorable al desarrollo de las luchas de los trabajadores chinos. Por supuesto, todo esto es en gran medida hipotético, y el factor tiempo no se ha aclarado: la evolución se puede extender durante varios años. Las variables que entran en juego son numerosas.

Citemos, por ejemplo:

¿Qué pasará con los precios del gas y del petróleo? ¿Qué hará la OPEP? Es probable que el precio siga siendo alto.

¿Qué pasará con los otros productos básicos? El precio de algunos de ellos es tal que asistimos a un fenómeno clásico en el plano de la evolución de la economía capitalista: unas minas que ya no eran rentables vuelven a ser explotadas. Algunas al precio de unas inversiones bastante altas. Hay sobreinversión. Esto acarreará un aumento importante de la oferta, que superará la demanda, lo que causará una caída de los precios y quiebras empresariales.

¿Qué es lo que puede impedirlo? O bien la aceleración del crecimiento económico mundial, lo que es muy improbable, o bien la organización de un cartel de países productores que planifique la producción y limite su aumento, de tal manera que se estabilicen los precios en un nivel alto.

Esto nos lleva a la urgencia de una alternativa. Si los gobiernos de los países del Sur no se ponen en conjunto a la altura del desafío, la situación evolucionará desfavorablemente. Es de temer que esto se produzca.

Volvamos a la variable «reembolso de la deuda».

Desde 2003-2004, la mayor parte de los PED de ingresos medios ya no tienen dificultades para pagar la deuda. Es la consecuencia de diversos factores coyunturales: aumento de la entrada de divisas gracias al alto precio de los productos básicos que exportan y al ingreso de capitales flotantes en búsqueda de rentabilidad a corto término, especialmente en las Bolsas de los países emergentes; tasas de interés relativamente bajas; primas de riesgo país extremadamente bajas en los años 2004, 2005, 2006.

Todo esto puede cambiar en un año o en unos pocos años.

Los ingresos de divisas pueden disminuir y el nivel de las reservas puede bajar, los tipos de interés al alza en el Norte[12] pueden aumentar el servicio de la deuda de préstamos contratados a interés variable, el

coste de los nuevos préstamos para refinanciar deudas anteriores entonces aumentará pues se aplicará un tipo de interés más alto, las primas de riesgo país pueden también volver a subir. Un número significativo de PED corre el peligro de encontrarse en la situación de la cigarra de la fábula de La Fontaine. Al final del verano, cuando el ambiente económico se deteriore, podrían encontrarse en dificultades de pago y sus reservas de cambio podrían fundirse como la nieve bajo el sol. Es un argumento suplementario para poner en marcha una política alternativa, formando un frente de países endeudados para no pagar la deuda.

Antes de llegar a las conclusiones, he aquí algunas informaciones adicionales:

1. Desde hace una veintena de años, Estados Unidos ha logrado superar cada vez su crisis aplicando una política muy intervencionista y haciendo pagar a las otras economías una parte del precio de la salida de la crisis. No olvidemos que la clase obrera estadounidense también ha pagado los gastos (por ejemplo, con despidos masivos en los años 2001-2002, con una fuerte precarización laboral y el crecimiento del número de *working poors*, con la reducción del salario real y de su parte en la renta nacional). De todos modos, la economía de Estados Unidos no está saneada, desde el punto de vista capitalista (tasa de crecimiento relativamente débil, tasa de beneficios relativamente baja…): tendrá que aplicarse una purga más profunda, lo que significará una desvalorización/destrucción del capital (un número importante de quiebras). ¿Cuándo le tocará la purga?[13] Nadie puede predecir razonablemente una fecha, pero será muy difícil evitarla, desde el punto de vista de la propia lógica capitalista. Aclaremos que una purga no es sinónimo de derrumbe. Al contrario, es quizás el mejor mecanismo que el capitalismo tiene a su disposición para recuperar una tasa duradera de beneficios elevados y un fuerte crecimiento.
2. La deuda pública interna de los PED experimentó un gran aumentó en estos últimos tres años, en cifras absolutas. Este aumento es particularmente fuerte e inquietante en un gran

número de países de renta media. Según el Banco Mundial, la deuda pública interna de los PED pasó de 1,3 billones de dólares en 1997 (1 billón = 1.000.000.000.000) a 3,5 billones de dólares en septiembre de 2005.[14]

3. Los bancos privados del Norte, después de haber cortado los préstamos a los PED en los años 2001-2002, los reanudaron progresivamente a partir del 2003. En el 2005, los préstamos aumentaron un 74 % con respecto al 2004. Así, se firmaron 1.261 contratos de préstamos, principalmente en el sector del petróleo y el gas.
4. En el año 2005, unos cuarenta PED emitieron nuevos títulos de la deuda pública en los mercados financieros internacionales. Los títulos emitidos por diez de ellos (Brasil, China, Hungría, India, Indonesia, México, Polonia, Rusia, Turquía y Venezuela) representan el 69 % del total emitido por los cuarenta. Dicho sea de paso, la emisión de títulos extendidos en euros ha tenido un fuerte aumento en el nivel mundial en estos últimos años. En el año 2000, los títulos emitidos en euros representaban el 29,8 % del stock de títulos, mientras que en el 2005 representaban el 45,4 %. Los títulos en dólares, que en el 2000 representaban el 51,9 %, en el 2005 sólo llegaban al 38,9 %.[15]
5. Una gran parte de la inversión directa en el extranjero, en el año 2005 estuvo relacionada con privatizaciones/adquisiciones/fusiones, que no crearon ningún empleo suplementario. Y en ciertos casos hubo destrucción de valor y de empleo.
6. En los últimos años, se lanzó al mercado un nuevo tipo de productos derivados. Se trata de los *Credit Default Swaps*. El comprador de bonos emitidos por empresas o por Estados paga un seguro contra el riesgo de no pago. Este mercado, que literalmente ha eclosionado en estos años a escala mundial, representa un valor *nocional* o *virtual* de 7,3 billones de dólares, de los cuales menos del 5 % concierne a los PED. Según el Banco Mundial y la prensa financiera especializada, es difícil medir la solidez de este tipo de producto derivado. En caso de generalización de las dificultades de pago de la deuda, les resultará difícil a los aseguradores mantener su compromiso sin peligro de quiebra.[16]

7. Los inversores institucionales, en particular los fondos de pensión de los países más industrializados, realizan inversiones financieras por una suma de 46 billones de dólares (o sea, una cantidad más o menos análoga a la suma de todo el producto mundial bruto del planeta), de los cuales, 20,7 billones son controlados por sociedades de Estados Unidos.[17] Basta con que dediquen una fracción ínfima de estas inversiones a la compra de acciones en las Bolsas de los países emergentes o de divisas para hacer aumentar su valor (es lo que pasó en el año 2005). Basta que esta misma fracción ínfima sea retirada para provocar una caída de la Bolsa, en São Paulo o en Mumbai (es lo que pasó en mayo del 2005) o de las monedas de Tailandia y Argentina. Si los gobiernos no toman medidas para controlar las entradas y salidas de capitales, así como los cambios de moneda, se encontrarán a merced de ataques especulativos de una amplitud similar a los de la segunda mitad de los años 90.
8. Los capitalistas del Sur aumentaron la salida de capitales en el año 2005. Mientras que las salidas representaban 172.000 millones de dólares en el año 2004, han trepado a los 318.000 millones en el 2005.[18]
9. En el curso de los últimos años, los flujos Sur-Sur fueron desarrollados principalmente por firmas capitalistas del Sur. Por ejemplo, los flujos de inversiones extranjeras entre países del Sur pasaron de 14.000 millones de dólares en 1995 a 47.000 millones en el 2003. En ese año, los flujos de inversiones Sur-Sur representaron el 36,6 % del flujo total de inversiones extranjeras que salieron rumbo al Sur. Los préstamos de los bancos privados del Sur a otros países y empresas del Sur pasaron de 700 millones de dólares en 1985 a 6.200 millones en el 2005. Por primera vez en su historia, el Banco Mundial dedicó en el 2006 un capítulo entero del informe anual *Global Development Finance* a los flujos de capitales Sur-Sur.[19]

Este punto merecería una contribución específica. Los flujos Sur-Sur (con algunas excepciones relacionadas con iniciativas tomadas por Venezuela) siguen al pie de la letra la lógica de la mundialización capitalista. Unas firmas chinas hacen grandes inversiones en África y en

Latinoamérica para asegurarse el control de las fuentes de materia prima. Es también lo que hace la empresa petrolera brasilera Petrobras en Bolivia, en Nigeria y en Angola. Otro tanto las firmas rusas.

Por lo demás, el Banco Mundial propone a los gobiernos del Sur que reciclen una parte de sus enormes reservas de cambio prestando a inversores privados locales. O sea, el propio Banco Mundial está a la ofensiva en el tema del Banco del Sur dándole un contenido conforme al refuerzo del capitalismo a escala planetaria.

En vez de proponer a los poderes públicos del Sur que se doten de instrumentos públicos Sur-Sur para financiar sus necesidades (y las de su pueblo, prioritarias), el Banco Mundial les propone que confíen sus reservas al gran capital privado del Sur. Esto no necesita comentario, pero nos lleva al contenido del proyecto de Banco del Sur tal como se ha desarrollado en la 4ª parte de este texto.

Conclusiones

Una nueva ocasión histórica se presenta a los pueblos y a los gobiernos de los llamados países en «desarrollo» de tomar una iniciativa emancipadora de alcance internacional. Es muy probable que no se materialice: el argumento radical no se concretará a corto término. Una abrumadora mayoría de los actuales dirigentes de los PED están totalmente enganchados en el sistema neoliberal. En la mayor parte de los casos, están por completo identificados con los intereses de las clases locales dominantes, que no tienen ninguna perspectiva de alejamiento real (y mucho menos de ruptura) con relación a las políticas seguidas por las grandes potencias industriales. Los capitalistas del Sur se instalan en un comportamiento rentista y cuando no es éste el caso tratan cuanto mucho de ganar cuotas de mercado. Es el caso de los capitalistas brasileños, surcoreanos, chinos, rusos, sudafricanos, indios, etc., que piden a sus gobiernos que obtengan de los países industrializados tal o cual concesión en el marco de las negociaciones comerciales bilaterales o multilaterales. Por otra parte, la competencia y los conflictos entre gobiernos de los PED y entre capitalistas del Sur son reales y se pueden exacerbar. La agresividad comercial de los capitalistas chinos, rusos,

brasileños con sus competidores del Sur provoca divisiones pertinaces. Por lo general, se entienden (entre ellos y entre el Sur y el Norte) para imponer a los trabajadores de sus países un deterioro de las condiciones laborales con el pretexto de aumentar al máximo su competitividad. Por lo demás, la coyuntura económica favorable a iniciativas profundas no se prolongará.

Una cosa debe quedar clara: si se busca la emancipación de los pueblos y la plena satisfacción de los derechos humanos, las nuevas instituciones financieras y monetarias, tanto regionales como mundiales, deben estar al servicio de un proyecto de sociedad en ruptura con el neoliberalismo y el capitalismo.

Si no se aprovecha la ocasión (y es muy probable que no se haga) la historia proseguirá su curso y los pueblos lucharán en unas condiciones aún más difíciles que las actuales. El combate continuará y, ante la política cínica de sus gobiernos, tendrán que radicalizarse para arrancarles su emancipación, sin Dios ni supremo Salvador. Esto se llama revolución.

Notas

1 El contenido de este capítulo fue tema de una conferencia del autor en Caracas, el 22 de septiembre de 2006, en el marco de un seminario internacional coorganizado por el CADTM, el Centro Internacional Francisco Miranda, Jubileo Sur-Américas y el Observatorio Internacional de la Deuda (OID). Todas las comunicaciones del seminario están disponibles en castellano en la web de la OID (www.oid-ido.org) y en la del CADTM (www.cadtm.org/spip.php?article2110). El texto original sólo se ha modificado en algunos detalles menores.

2 Ver el capítulo 8.

3 Entre diciembre de 2005 y diciembre de 2007, las reservas de cambio de los PED continuaron su progresión (ver el capítulo 10).

4 Para una crítica, ver Eric Toussaint, *Banco Mundial. El golpe de Estado Permanente*, capítulo 10, «Las ideas del Banco en materia de desarrollo», El Viejo Topo, Mataró, 2007.

5 World Bank, *Global Development Finance 2006*, p. 154.

6 Éste ha sido igualmente el caso en 2006 y 2007.

7 «Revolución socialista o caricatura de revolución.»

8 En respuesta a la crisis del sector inmobiliario y de la deuda privada en Estados Unidos, la Reserva Federal cambió de política a partir de septiembre de 2007, reduciendo varias veces la tasa de interés. Ver el capítulo 9 de este libro.

9 Este juicio expresado por el autor en agosto de 2006 anticipaba la crisis del mercado inmobiliario, que estalló en Estados Unidos en 2007. Ver el capítulo 9.

10 En 2007, la tasa de crecimiento de China se mantuvo muy alta, pero los signos de recalentamiento son evidentes. Hay que seguir con atención cómo la situación evolucionará en los años 2008-2009. El impacto internacional de la crisis que estalló en Estados Unidos en el 2007 puede ser importante.

11 Las numerosas huelgas, generalmente ilegales y salvajes, de los trabajadores chinos lograron, de todos modos, aumentos significativos de salarios (partiendo de muy abajo), del orden del 20 %.

12 Tras el estallido de la crisis inmobiliaria y de la deuda privada en agosto de 2007, El Banco Central de Estados Unidos decretó una bajada de los tipos de interés. Pero esta bajada no es ninguna garantía para los países del Sur, pues el LIBOR tiene tendencia a subir (ver el capítulo 10).

13 La decisión del Banco Central estadounidense de bajar el tipo de interés, tomada en septiembre de 2007 (ver la nota precedente) tiende a llevar esta purga a una fecha indefinida. Hay que tener en cuenta el hecho de que a finales de 2008 habrá elecciones presidenciales en Estados Unidos. Es poco probable que el actual gobierno adopte unas medidas que favorezcan la purga, es decir, numerosas quiebras, lo que sería muy impopular.

14 World Bank, Global Development Finance 2006, p. 44

15 *Idem*, p. 59.

16 *Idem*, p. 62.

17 *Idem*, p. 53.

18 *Idem*, p. 151.

19 *Idem*, capítulo 4, pp. 107-136.

Capítulo 2
EL BANCO DE SUR FRENTE AL BANCO MUNDIAL Y EL FMI[1]

¡Castigado! ¿Cómo el todopoderoso Banco Mundial podía admitir que, en el 2005, el joven ministro ecuatoriano de economía, Rafael Correa, decidiera, con el pretexto de que el país atravesaba una crisis política y social de una extrema gravedad, rever la utilización de los recursos petroleros reduciendo el pago de la deuda y aumentando los gastos sociales? El Banco Mundial suspendió inmediatamente un préstamo de 100 millones de dólares concedido a Ecuador y, con la ayuda de algunos amigos, se ocupó con toda seriedad de la carrera política del ministro en cuestión, «Los amos del petróleo, Estados Unidos, el Fondo Monetario Internacional [FMI], el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo [BID] presionaron al presidente [Alfredo Palacio]», explicaría Correa. «Perdí su confianza, su apoyo.»[2] Desautorizado, el joven economista optó por renunciar.

Elegido presidente de la República el 26 de noviembre de 2006, no había olvidado ese episodio ni el menosprecio demostrado hacia la soberanía del país. El 20 de abril del año siguiente, en un gesto espectacular, hizo declarar *persona non grata* a Eduardo Somensatto, representante del Banco Mundial en Ecuador. Por otra parte, confrontado a una deuda pública de 10.500 millones de dólares, decidió que la parte del presupuesto destinada al pago de la deuda pasara del 38 % del 2006 al 11,8 % en el 2010. Como una desgracia (o una alegría) nunca llega sola, con pocos días de intervalo, Bolivia hacía saber que dejaba de reconocer la autoridad del Centro Internacional para el Arreglo de Diferencias relativas a las Inversiones (CIADI),[3] uno de los instrumentos del grupo Banco Mundial.

Balance de la intervención del Banco Mundial y del FMI en Latinoamérica

Desde los años 50, la intervención de Banco y del Fondo Monetario en Latinoamérica estuvo marcada por las prioridades de la política exterior de Washington. Las instituciones de Bretton Woods apoyaron al dictador nicaragüense Anastasio Somoza durante casi treinta años, hasta su derrocamiento en 1979.[4] En Guatemala, boicotearon en 1954 el gobierno progresista de Jacobo Arbenz, y se apresuraron en prestar apoyo a la junta militar que lo destituyó. En América del Sur, sabotearon los regímenes democráticos que emprendieron reformas tendientes a reducir las desigualdades: así, en Brasil se opusieron desde 1958 al presidente Juscelino Kubitschek, quien rechazó las condiciones impuestas por el FMI, y después boicotearon a su sucesor, João Goulart, en 1963 cuando éste decidió emprender una reforma agraria y nacionalizar el petróleo. En cambio, colaboraron con la junta militar desde su instauración, en abril de 1964. Hicieron lo mismo en Chile, desde el derrocamiento y la muerte del presidente Salvador Allende en septiembre de 1973. En marzo de 1976, esta vez en Argentina, el FMI aportó su concurso a la dictadura del general Jorge Videla. En el 2002 sería el primero (con Estados Unidos y la España de José María Aznar) en ofrecer sus servicios al efímero gobierno *de facto* surgido de la destitución del presidente venezolano Hugo Chávez.

En todo el mundo, las clases dominantes locales encuentran en las instituciones de Bretton Woods un apoyo a su resistencia a las reformas. Hay que añadir que el Chile de Pinochet y la Argentina de Videla constituyeron auténticos laboratorios para las políticas neoliberales, que, en formas adaptadas, se aplicaron a continuación en los países más industrializados, comenzando por el Reino Unido de Margaret Thatcher desde 1979, y los Estados Unidos de Ronald Reagan desde 1981.

El Banco Mundial y el FMI alentaron maliciosamente a Latinoamérica a endeudarse: entre 1970 y 1982, su deuda pública externa saltó de 16.000 a 178.000 millones de dólares.[5] En 1982, cuando estalló en la región la crisis de la deuda, ambas instituciones

emplearon el arma del sobreendeudamiento para imponer las políticas que más tarde codificaron en el Consenso de Washington: ajustes estructurales, privatizaciones, apertura económica, abandono del control de cambios y de movimientos de capitales, aumento de las tasas de interés locales, etc. Los capitales que habían afluido a la región en forma de préstamos tomaron la dirección de los países industrializados bajo la forma de reembolso de la deuda –y de fuga de capitales–.

Los gobiernos democráticos, incluidos los inspirados en la socialdemocracia, que relevaron a las juntas militares en la segunda mitad de la década de los 80, aplicaron dócilmente las consignas neoliberales. Devastador… Del alzamiento popular de abril de 1984 en la República Dominicana al «argentinazo» de diciembre de 2001 que acabó con el gobierno de Fernando de la Rúa, pasando por el «caracazo» del 27 de febrero de 1989 contra el presidente venezolano Carlos Andrés Pérez, las revueltas se multiplicaron.

Giro a la izquierda

El rechazo del Consenso de Washington y de sus instrumentos terminó provocando un giro a la izquierda a partir de la elección de Hugo Chávez a la presidencia de Venezuela, en 1998. Después de la destitución de Fernando de la Rúa, en diciembre de 2001, las autoridades argentinas, bajo la presión de la calle, desafiaron abiertamente al FMI y al Banco Mundial suspendiendo, hasta marzo de 2005, el pago de la deuda pública externa contraída con acreedores privados y con miembros del Club de París. Si bien los sucesivos gobiernos peronistas de Rodríguez Saá, Eduardo Duhalde y Néstor Kirchner evitaron la ruptura directa con las instituciones de Bretton Woods (que se hicieron reembolsar…), contribuyeron a debilitarlas al demostrar que es posible suspender el pago de la deuda y a la vez continuar el crecimiento económico e imponer un acuerdo a los acreedores; el 76 % de éstos aceptaron una reducción de más de la mitad de las sumas reclamadas. Bajo la presión popular, Kirchner también rechazó el aumento de las tarifas del agua y de la electricidad que exigían las empresas multinacionales europeas. Los procesos incoados por éstas no lograron doblegar al gobierno, que busca el reforzamiento del apoyo popular del que goza.

Es una prueba concreta del margen de maniobra que tiene un gobierno del Sur, ya sea ante los acreedores, ya sea ante las grandes sociedades multinacionales.

A partir del año 2005, un cambio coyuntural de la situación económica mundial ha modificado favorablemente las relaciones de la mayoría de los países en desarrollo con los acreedores de los países más industrializados. Los precios de las materias primas y de ciertos productos agrícolas están en aumento mientras que las primas de riesgo pagadas para obtener un préstamo son históricamente bajas. Los ingresos en divisas fuertes obtenidos por exportación son importantes: entre 2000 y 2007, las reservas de cambio de los países de Latinoamérica y el Caribe pasaron de 157.000 a más de 350.000 millones de dólares. Muchos gobiernos –de Argentina, Brasil, México, Uruguay, Venezuela, así como los de Tailandia, Indonesia, Corea del Sur…– aprovechan para saldar su deuda con el FMI.

Muchos movimientos a favor de la anulación de la deuda les reprochan que la hayan «legitimado» y malgastado unos capitales que habrían sido bienvenidos para desarrollar proyectos sociales. Los gobernantes replican que estos reembolsos les han permitido recuperar toda su libertad con respecto a una institución que impone unas políticas impopulares.

Hacia el Banco del Sur

¿Qué hacen actualmente la mayoría de los gobiernos con sus reservas de cambio? Después de haber empleado una parte de ellas para reembolsar a algunos organismos internacionales, colocan el resto como bonos del Tesoro estadounidense o lo depositan en bancos de Estados Unidos (marginalmente, de otros países industrializados). O sea, prestan el dinero público del Sur a las potencias del Norte, especialmente al principal país que los domina.

Por otra parte, la inversión de las reservas en bonos del Tesoro, estadounidense u otros, puede ir acompañada de… nuevos empréstitos en el mercado interno o en el internacional. En todos los casos, la remuneración de las reservas colocadas en bonos de los Tesoros extran-

jeros o en líquido es inferior al interés que paga el empréstito. Una pérdida que es tanto más considerable cuando Estados Unidos paga con un dólar en constante regresión en estos últimos años.

La posesión de reservas importantes en divisas genera otro mecanismo perverso: el Banco Central del país en cuestión paga en moneda nacional a los agentes económicos exportadores. Con el fin de evitar un aumento de la inflación debido al excedente de liquidez en circulación, el Banco Central pide préstamos a los bancos privados locales, lo cual significa un coste suplementario para el Tesoro público.[6]

La abundancia relativa de reservas de cambio a disposición de los gobiernos de la región y el impasse al que conduce este tipo de utilización ha llevado agua al molino del presidente Chávez, quien, desde hace algunos años, propone la creación de un fondo humanitario internacional y, desde el 2006, la creación de un Banco del Sur. Al anunciar el nacimiento de esta institución en febrero de 2007, Argentina y Venezuela dieron el primer paso, iniciativa a la que no tardaron sumarse Bolivia, Ecuador y Paraguay. Por su parte, Brasil, que vaciló durante tres meses, acabó firmando la declaración de Quito del 3 de mayo de 2007, con ocasión de la reunión de ministros de finanzas de Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador, Paraguay y Venezuela. En la cumbre reunida en Buenos Aires en diciembre de 2007 para lanzar oficialmente el Banco de Sur, Uruguay se sumó a los seis países antes mencionados.

Varias opciones están aún sobre la mesa, pero parece que se va estableciendo un consenso sobre algunos puntos. Este organismo financiero estará integrado por al menos estos siete países suramericanos, quedando la puerta abierta a futuras adhesiones, y tendrá la función de financiar el desarrollo de la región. También se mantiene la voluntad de crear un fondo monetario de estabilización.[7] Ya existe un Fondo Latinoamericano de Reserva (FLAR), del que forman parte cinco países andinos (Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela) y uno centroamericano, Costa Rica, que se podría transformar. Si esto no fuera posible, se crearía un nuevo fondo. Su finalidad: hacer frente a los ataques especulativos y otros choques externos poniendo en común una parte de las reservas de cambio de los países miembros.

Se trata así de obviar el FMI, pero con una ambición suplementaria: establecer una unidad de cuenta, que podría llegar algún día a constituir una moneda común. En otras palabras, equivalente al ecu europeo, precursor del euro. Actualmente, los intercambios comerciales entre los países de América del Sur se realizan en dólares, pero ya Argentina y Brasil han comunicado la intención de efectuar sus intercambios comerciales, por un valor de 15.000 millones de dólares anuales, directamente en pesos argentinos y reales brasileños.

En el curso de la reunión de Quito, la delegación de Ecuador sugirió una concepción revolucionaria del Banco del Sur (y del Fondo). La institución tendría que funcionar sobre una base democrática, a diferencia del Banco Mundial, del FMI y del BID. Sería sobre todo un instrumento encargado de la aplicación de los tratados internacionales relativos a los derechos humanos, sociales y culturales, mientras que el Banco Mundial no se considera vinculado por dichos tratados. El Banco del Sur debería financiar proyectos públicos, no como las instituciones existentes, que privilegian el sector privado.

Por otra parte, si los jefes de Estado se ponen de acuerdo, el Banco tendría que basarse en el principio de «un país, un voto». Actualmente, en el Banco Mundial, en el FMI y en el BID, el peso del voto de un país depende de su aporte inicial –Estados Unidos detenta más del 15 %, lo que de hecho le confiere el derecho de veto–. Además, los directivos y empleados del Banco del Sur serían justiciables, a diferencia de los del Banco Mundial, protegidos por una inmunidad total, que sólo pierden si el Banco lo permite. Los archivos serían de dominio público (la regla contraria rige en el FMI y en el Banco Mundial). En fin, la nueva institución financiera no se endeudaría en el mercado de capitales. Su capital sería proporcionado por los países miembros, que la financiarían con un aporte inicial, con préstamos así como con impuestos del tipo de la tasa Tobin.

Es aún demasiado temprano para conocer la suerte reservada a esta propuesta. Si no es aceptada, se corre el grave riesgo de que la nueva construcción no constituya una verdadera alternativa para América del Sur, cuando los gobiernos brasileño y argentino están ten-

tados por un banco que vendría a reforzar sus grandes empresas, privadas o mixtas, en el marco de un bloque económico y político construido a semejanza de la Unión Europea, dominada por la lógica capitalista. Pero el debate aún no está cerrado. Y se impone una evidencia: en Latinoamérica, en esta primera década del siglo XXI, el FMI y el Banco Mundial ya no dictan la ley.

Notas

1 Este capítulo, redactado en colaboración con Damien Millet, fue publicado en una versión ligeramente diferente en *Le Monde diplomatique*, junio de 2007.

2 Maurice Lemoine, «Une victoire à consolider en Equateur», *Le Monde diplomatique*, enero de 2007.

3 Ver el capítulo 8,

4 Para una presentación detallada del apoyo del Banco Mundial y del FMI a las dictaduras, ver Eric Toussaint, *Banco Mundial. El golpe de Estado permanente. La agenda oculta del Consenso de Washington,* El Viejo Topo, Mataró, 2007.

5 Banco Mundial, *Global Development Finance*, Washington D.C., 2006.

6 *Idem.*

7 La adhesión de Venezuela a esta propuesta no está asegurada, pues, desde el principio, Chávez deseaba que el Banco reuniese las funciones de banco de desarrollo y de fondo monetario de estabilización.

Capítulo 3
¿QUÉ BANCO DEL SUR?

Dos evoluciones opuestas

Por una parte, los gobiernos de Estados Unidos y de los países de la Unión Europea consiguen sellar con algunos países de la región acuerdos bilaterales de libre comercio, favorables a las empresas del Norte. Las privatizaciones masivas de los años ochenta y noventa se hicieron en beneficio de éstas, para controlar un gran número de sectores económicos vitales para el desarrollo. Los flujos de capitales van de la región a los países más industrializados, mediante el mecanismo de la deuda, la repatriación de los beneficios de las multinacionales del Norte, la fuga de capitales organizada por los capitalistas latinoamericanos; mientras que la deuda pública interna sigue en fuerte aumento, las condiciones de vida se estancan y los más explotados se empobrecen aún un poco más, aunque algunos programas de asistencia pública limiten los daños (Brasil, Argentina, Bolivia, Venezuela, Ecuador).

Por otra parte, las numerosas movilizaciones populares de los últimos años se reflejan en la elección de gobiernos, algunos de los cuales buscan cambiar el curso histórico de los últimos treinta años y afrontar la situación descrita en el párrafo anterior, reinstaurando un control público sobre los recursos naturales del país (Venezuela, Bolivia, Ecuador), sobre otros sectores claves de la economía (Venezuela) y haciendo fracasar algunos proyectos estratégicos de Estados Unidos (fracaso del ALCA en noviembre de 2005 y dificultades para ejecutar el plan Colombia, debido a la oposición de Venezuela, Ecuador,[1] y Bolivia). Algunos gobiernos emprenden reformas sociales y aplican una política redistributiva. Venezuela desde 1999, Bolivia

desde 2006 y Ecuador han emprendido una modificación de sus constituciones en un sentido más democrático. La Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA) agrupa a Venezuela, Bolivia, Cuba, Haití, Nicaragua y, como observador, Ecuador. Rafael Correa despidió el 26 de abril 2007 al representante del BM en Ecuador. Hugo Chávez anunció el 30 de abril de 2007 que Venezuela se retiraba del FMI y del BM. Bolivia indicó que deja de reconocer la autoridad del CIADI, el Centro Internacional para el Arreglo de Diferencias relativas a las Inversiones, que depende del BM. En este panorama, la creación de un Banco del Sur[2] en diciembre de 2007 es una pieza importante de esta contratendencia.

Los preparativos del Banco del Sur

Desde febrero de 2007, Argentina y Venezuela, a las cuales se ha asociado Bolivia, se pusieron de acuerdo para crear el Banco del Sur. A estos tres países se sumaron rápidamente Ecuador, Paraguay y, desde hace muy poco, Brasil (oficialmente desde el 3 de mayo de 2007). El texto que fue sometido a discusión a los ministros –antes de que Ecuador interviniera en la elaboración con una propuesta original– con fecha del 29 de marzo había sido redactado por Argentina y Venezuela. La propuesta ecuatoriana fue elaborada por el ministro de Economía y Finanzas de Ecuador, Ricardo Patiño, y cuatro miembros de su gabinete, a los cuales se unieron tres extranjeros, Jorge Marchini,[3] Oscar Ugarteche[4] y el autor.[5] Esta propuesta, elaborada en abril de 2007, fue presentada el lunes 30 de dicho mes al presidente, Rafael Correa, quien la ratificó y la envió inmediatamente a los representantes de los otros países. El 3 de mayo, en la reunión interministerial, presidida por el presidente de Ecuador, se aprobó la Declaración de Quito (http://www.cadtm.org/article.php3?id_article=2630). A esta reunión, que duró entre 4 y 5 horas, el autor fue invitado a participar como miembro de la delegación ecuatoriana. Los otros países estaban representados por los respectivos ministros de finanzas, y, generalmente, un viceministro u otro miembro del gabinete.

¿Qué orientación propugnaba el texto redactado por Argentina y Venezuela?

El texto inicial, redactado por Argentina y Venezuela (el 29 marzo 2007), tiene elementos que provocan a la vez sorpresa y rechazo, porque el diagnóstico de partida incluye consideraciones perfectamente compatibles con la visión neoliberal –la visión del Banco Mundial, del pensamiento económico dominante, de la clase capitalista– sobre la causa de las debilidades de Latinoamérica. El texto destaca que el escaso desarrollo de los mercados financieros es la causa principal de los problemas de Latinoamérica. Las consideraciones generales precisan que es necesario promover la constitución de empresas multinacionales de capital regional, sin especificar que éstas sean públicas, privadas o mixtas. Sin salir de las consideraciones generales, dice que la cuestión es estimular el desarrollo de los mercados de capitales y de los mercados financieros regionales.

Segundo elemento: el proyecto propone la creación de un Banco del Sur, que tendría las funciones de un Banco de Desarrollo y de un Fondo Monetario de Estabilización, al mismo tiempo. El Fondo de Estabilización consiste en un organismo que ayude a los países de la región cuando, por ejemplo, se vean sometidos a ataques especulativos. Para hacer frente a estos ataques, los países necesitan reservas de cambio importantes para protegerse. El proyecto común de Argentina y Venezuela propone un solo organismo, llamado Banco del Sur, cuyas funciones sean a la vez las de un banco de desarrollo y de un fondo monetario. No hay en esto nada objetable. Pero lo chocante es que se insista en que su función deber ser el desarrollo de los mercados de capitales, de la industria, de las infraestructuras, de la energía y del comercio. En este proyecto no se da prioridad, en absoluto, a la protección del ambiente o a las políticas culturales y educativas. Visto el diagnóstico de partida, podemos temer que las políticas macroeconómicas que recomendarán se mantengan en la lógica del ajuste estructural y de las políticas monetaristas ortodoxas. También que el Banco del Sur se endeude en los mercados financieros.

Tercer elemento importante y discutible: la propuesta de Argentina y Venezuela prevé que los derechos de voto se atribuyan en función del aporte de cada país. Así, si Argentina aporta el triple que Ecuador o Paraguay, tendrá también el triple de derechos de voto. Se aplica, por lo tanto, el mismo sistema de repartición de votos que tienen el Banco Mundial, el FMI y el BID (Banco Interamericano de Desarrollo). Se sigue así un criterio antidemocrático y se haría en esta institución, en cuanto a su funcionamiento, lo que se critica en otro lado. En cuanto a los miembros, la propuesta de Argentina y Venezuela abre la posibilidad de que Estados de Asia y de África participen con un estatus de observadores en el Banco. Esto es positivo, ya que de esta manera aumenta su dimensión como institución del Sur. Pero, aunque no está explícito, podemos pensar que también habrá una plaza para las instituciones financieras multilaterales. Sabemos, por otro lado, que en las discusiones que tuvieron lugar en marzo y abril de 2007, algunos miembros de los gabinetes, especialmente de Argentina, pensaban que el BM y el BID podrían ser accionistas del Banco del Sur, pero sin derecho de voto. El colmo es que la última parte, el capítulo 8 titulado «Inmunidad, exención y privilegios», es una reproducción de los estatutos del Banco Mundial, del FMI y del BID. Se dice en este proyecto, en el artículo 42, que los archivos son inviolables, lo que quiere decir que sería imposible hacer una auditoría al Banco del Sur. También leemos que el personal del Banco, directores funcionarios y empleados, están exonerados de impuestos. Dice el artículo 45 –y esto es un simple «copiar y pegar» de los estatutos del Banco Mundial y el FMI– que la inmunidad es total con relación a los procedimientos judiciales y administrativos, relativos a los actos ejecutados por sus funcionarios en el marco de sus misiones.

Este proyecto, elaborado por una comisión técnica habría sido el único sometido a discusión si Ecuador no hubiera decidido presentar un nuevo proyecto. El texto propuesto por Argentina y Venezuela es totalmente coherente con la orientación política del gobierno de Kirchner en Argentina, pero, por el contrario, es totalmente incompatible con las posiciones adoptadas por Venezuela. Una explicación plausible es que los delegados argentinos y venezolanos que redactaron

este texto eran técnicos formados en universidades anglosajonas y de acuerdo con la economía dominante neoliberal. Podemos suponer que este texto nunca fue leído, aprobado y asumido por el presidente de Venezuela.

Frente al texto de Argentina y Venezuela ¿qué propone el proyecto presentado por Ecuador?

Ecuador propone tres instrumentos: un Fondo Monetario Regional, un Banco del Sur y la creación de una unidad monetaria del Sur, una moneda única suramericana que permitiría los intercambios entre los países de Latinoamérica sin tener que recurrir al dólar, como sucede en general actualmente. Este tercer instrumento fue aceptado por Argentina, Venezuela, Brasil, Paraguay y Bolivia.

El texto presentado por Ecuador comienza con consideraciones generales importantes. La primera consiste en que los dos organismos, Fondo Monetario del Sur y Banco del Sur, o el organismo único si sólo se crea el Banco del Sur, deben garantizar el ejercicio efectivo de los derechos humanos y permitir la aplicación de los acuerdos, criterios y tratados internacionales que se refieren a los derechos económicos, sociales y culturales. Se ve enseguida que el enfoque ecuatoriano no es comercial ni economicista. Es un enfoque en términos de derechos humanos. Se trata de implementar herramientas económicas que deben servir para garantizar la aplicación de los derechos humanos fundamentales. En las consideraciones se tiene en cuenta también que las políticas de tipo neoliberal del BM y FMI –está dicho implícitamente–, llevaron al agravamiento de las condiciones de vida de una gran parte de las poblaciones, a un aumento de las desigualdades en la distribución de los ingresos y de las riquezas, a una pérdida del control de los países de la región de sus recursos naturales, a un aumento de la tendencia migratoria. Frente a esto, es necesario poner en práctica políticas públicas tendientes a reforzar las estructuras que permitan a los países recuperar el control sobre los recursos naturales y su aparato productivo en la región, una buena parte de los cuales ha caído en manos de las transnacionales del Norte.

¿Cuáles son las otras propuestas originales de Ecuador concernientes al Banco del Sur?

Lo más importante es que estos dos organismos no deben endeudarse en los mercados de capitales, a diferencia del Banco Mundial y del BID. Hay que decir que el BM, que recurre a estos mercados, justifica a menudo su política neoliberal con el argumento de que es fundamental mantener la mención AAA como banco de préstamos en dichos mercados, para conseguir así fondos con el interés más bajo. Si se quiere desarrollar políticas que no busquen la rentabilidad a cualquier precio, no hay que depender de esta notación. Es por ello por lo que el capital del Banco del Sur, que le permita conceder préstamos, debería provenir de cuatro fuentes:

1. Un aporte de capital de los países miembros.
2. Préstamos que los países miembros le harían al Banco, pero que serían contratos que no dependieran de los bonos emitidos en los mercados de capitales regionales o del Norte.
3. Impuestos globales comunes, o sea, diferentes tipos de gravámenes globales que serían aplicados por los países miembros y cuya recaudación sería transferida al banco de desarrollo, tales como la «tasa Tobin», impuestos sobre las ganancias repatriadas por las transnacionales, de protección al medioambiente, etc.
4. Donaciones.

Si se instaurara un Fondo Monetario del Sur, está previsto que el dinero que dispondrá para ayudar a los países que lo necesitaran provendrá de una parte de las reservas que cada Estado ponga a disposición del Fondo en caso de necesidad. El Fondo podrá disponer, en caso de necesidad, del 20 % de las reservas de cambio de todos los países miembros. Por ejemplo, si Bolivia sufre un ataque especulativo, inmediatamente el Fondo pide a los Bancos Centrales de los países miembros que le hagan una transferencia, en pocas horas, del 20 % de sus reservas para ser utilizadas en la defensa de dicho país. Hay que hacer una precisión importante: esto quiere decir que no se bloquean los fondos en forma permanente, se los reúne sólo en caso de necesidad.

Otro elemento importante dentro de los principios generales de la propuesta ecuatoriana es que los interlocutores del Banco del Sur o del Fondo son los Estados miembros. La idea consiste en conceder préstamos destinados a las empresas públicas, a pequeños productores, al sector cooperativo, a las comunidades indígenas, etc. En principio, el Banco no prestará a las grandes sociedades multinacionales del Sur, como las que existen en Latinoamérica: Petrobras, gran empresa brasileña mixta, privada-pública; PDVSA, la empresa petrolera venezolana; Techint, empresa privada argentina… No es a estas sociedades a las que el Banco prestará dinero, sino al sector público, a pequeños productores, a las comunidades locales, a los municipios, a las provincias, etc. Se prestará el dinero a través de los Estados miembros. La idea es evitar que el Banco del Sur se convierta en un «mastodonte», como ocurre con el Banco Mundial que tiene cerca de 13.000 empleados que van por el mundo, en múltiples misiones, eludiendo el contacto con los gobiernos centrales de los países del Sur. Estas misiones debilitan deliberadamente los poderes públicos. Se piensa en una estructura del Banco sin demasiados empleados y cuyos interlocutores sean los Estados. El objetivo es que éstos, de acuerdo con la orientación del Banco, presten principalmente a quienes lo necesitan para la aplicación de un modelo alternativo, respetuoso con el ambiente, que busca promover la justicia social, y que ayuden a los que no tienen fácil acceso a los capitales. Por lo tanto, por definición, no se prestará a las grandes empresas privadas.

Otras diferencias entre el proyecto presentado por Ecuador y el argentino-venezolano

Según el proyecto ecuatoriano, se prevé que cada Estado miembro debe implementar un mecanismo para que, todos los años, se rinda cuenta del funcionamiento y de la actividad del Banco y del Fondo. Este mecanismo debe incluir una discusión parlamentaria pública.

En lugar de decir que los archivos son inviolables, el principio adoptado es que éstos forman parte del dominio público. Puede haber algunas excepciones provisorias, algunas decisiones del Fondo pueden

ser momentáneamente de carácter confidencial en relación con posibles ataques especulativos.

Los funcionarios del Banco y del Fondo deberán pagar sus impuestos.

No hay inmunidad. Se indica que los funcionarios del Banco o del Fondo son responsables de sus actos ante la justicia. Finalmente, se prevé que el Banco y el Fondo, en tanto que personas morales, puedan ser procesados.

¿Qué balance podemos hacer de la reunión interministerial del 3 de mayo de 2007?

En primer lugar, hay que señalar que Brasil, que hasta ese momento dudaba de su participación en el Banco, afirmó que se adhería a este proyecto. Sin embargo, hay que tener en cuenta que este país, conforme a su política económica y social, y a la política exterior del gobierno de Lula, ve esta institución sobre todo como un instrumento de política comercial, habla esencialmente de un bloque económico y toma como modelo, sin ninguna crítica, a la Unión Europea (UE). Para el CADTM y para una serie de movimientos sociales –europeos o no– la UE, tal como está constituida, no es en absoluto un modelo válido. Por supuesto que hay aspectos positivos importantes: el hecho de tener una moneda única, un espacio en el cual se ha suprimido las fronteras internas y permite en gran medida la libre circulación de las personas. Pero lo cierto es que el modelo actual de la Unión Europea promueve la aplicación de políticas neoliberales, favorece mucho más la circulación de capitales que de personas, ya que el desplazamiento de los ciudadanos de los nuevos Estados miembros del Este está restringido. La UE provoca una competencia muy fuerte entre los trabajadores. En el marco de la Unión, no ha habido nivelación por arriba de los códigos de trabajo ni de las obligaciones patronales con los trabajadores. Allí donde todavía existen sistemas de seguridad social favorables se busca su privatización, como en Hungría después de su ingreso en la UE.

Esta visión acrítica de la Unión Europea, expresada por Brasil, es, con seguridad, compartida por otros países latinoamericanos, ya sea porque se hacen ilusiones sobre Europa, ya sea –y es lo más probable– porque con pleno conocimiento de causa comparten la idea de que es necesario privilegiar un modelo muy cercano al neoliberalismo. Estos países encuentran que la UE esta muy bien bajo su forma actual.

¿Qué podemos pensar de la adhesión de Brasil al Banco del Sur?

Dado el peso de la economía brasileña en Latinoamérica, la participación de Brasil da un impulso de salida al Banco significativamente muy importante. El problema con Brasil es la orientación del gobierno de Lula y del modelo económico y social que lleva adelante. Está claro que la integración de Brasil en el Banco del Sur escora la institución a un esquema mucho más tradicional, no demasiado alejado del neoliberalismo, mientras que si Brasil no participara sería más simple llegar una definición más cercana al modelo alternativo que proponemos. Pero Brasil está en el Banco del Sur porque no puede estar ausente: si las bases del Banco no hubieran sido elaboradas por iniciativa de Venezuela y Argentina, Brasil ni siquiera se habría interesado. Pero para mantener su papel dominante no puede estar ausente del Banco del Sur.

Si nos ponemos en el lugar de Ecuador, Venezuela y Bolivia, podemos comprender el interés que muestran estos países en tener a Brasil en el Banco, puesto que es una potencia económica importante y porque una serie de gobiernos progresistas de la región desean mantener buenas relaciones con este país para evitar que refuerce su acercamiento a Estados Unidos, lo que debilitaría la región frente a la agresividad estadounidense. Existe un verdadero juego diplomático y geoestratégico. Lo ideal sería que el gobierno brasileño adoptara una política realmente de izquierda, alternativa a su alianza con Estados Unidos y a su apoyo prácticamente exclusivo a la industria agroexportadora o industrial exportadora que parte a la conquista de los mercados de la zona. Pero estamos lejos de ello.

¿Qué tendencia predomina en el ámbito regional?

El gobierno actual de Paraguay es de derecha, y podría ser reemplazado después de las elecciones presidenciales de 2008. Fernando Lugo, un cura de izquierda podría ganar las elecciones. Del lado argentino, hay una retórica antiFMI y antineoliberal, pero el gobierno adopta una orientación de refuerzo al capitalismo en el país. En realidad, en este momento existen dos grandes iniciativas en marcha en Latinoamérica: por una parte, este Banco del Sur, y por otra, el Mercosur, que se extiende. Al principio comprendía Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay. Venezuela, que busca una alianza regional más fuerte en oposición al ALCA promovido por Estados Unidos, quiere adherirse al Mercosur,[6] al igual que Bolivia, y Ecuador está como observador. Tenemos por lo tanto un bloque económico que se define principalmente por las relaciones comerciales y económicas, y que está dominado por el sistema capitalista. Por otro lado, lejos de ser un hecho anodino, el Mercosur firmó en diciembre de 2007 un tratado de libre comercio con Israel (http://groups.google.fr/group/israel.francophones/msg/8b1a15807a63b9a5).

Por otra parte, existe otra iniciativa, el ALBA, la Alternativa Bolivariana para las Américas, en la cual participan Venezuela y Cuba, y se han sumado Bolivia y Nicaragua. Cinco días antes de la reunión de Quito en mayo de 2007 sobre el Banco del Sur, se realizó una reunión del ALBA en Venezuela. Los gobiernos del eje central, Cuba, Venezuela y Bolivia, afirman explícitamente que su orientación está enfocada a desarrollar el «Socialismo del siglo XXI», una orientación anticapitalista y antiimperialista, que se basa en la solidaridad entre los pueblos. El gobierno de Rafael Correa tiende a sumarse a esta orientación regional.

En consecuencia, en Latinoamérica y en el Caribe estamos en un escenario muy particular, donde tenemos dos tipos de proyectos, en parte competidores, pero que coexisten, puesto que varios países son miembros de ambos. Venezuela y Bolivia están en el Mercosur y también en el ALBA, ya que ésta tiene una orientación mucho más a la izquierda que el Mercosur y porque Cuba está en ella. Brasil, sin opo-

nerse a Cuba, afirma claramente su amistad al gobierno de Washington.

El Banco del Sur está entre estas dos tendencias, aunque más cerca del Mercosur ampliado que del ALBA. No incluye a miembros clave del ALBA, comenzando por Cuba y Nicaragua. Por supuesto, sería lógico que el Banco del Sur en un futuro se extendiera al Caribe y a Centroamérica –y por qué no a México, si hubiera un cambio de gobierno– y mantuviera relaciones privilegiadas con países en desarrollo de otros continentes, como África y Asia. El Mercosur es un bloque esencialmente económico, muy dominado por Brasil, que ejerce un tipo de «subimperialismo», una potencia económica que domina a sus socios en la región. Argentina, Venezuela, Ecuador o Paraguay, todos tienen una balanza de pagos negativa con Brasil. Este país les exporta mucho más de lo que de ellos importa. Por otra parte, está dotado de empresas transnacionales, como Petrobras, que controla sectores económicos clave de sus vecinos. Con otras multinacionales esta petrolera se impone en el sector del gas y el petróleo boliviano; otras empresas brasileñas tienen una fuerte presencia en Paraguay. El Mercosur, dominado por Brasil, aliado a Argentina, se parece más a la Unión Europea, dominada por el trío franco-germano-británico, con una orientación declaradamente capitalista neoliberal, mientras que el ALBA es un proyecto más político que económico, basado sobre todo en los intercambios de tipo trueque o de donaciones. Venezuela hace importantes donaciones a Nicaragua, Bolivia y Haití. El ALBA parece un proyecto realmente interesante. ¿Qué es lo que va ser determinante? Será la orientación política de los gobiernos y la lucha de los movimientos sociales.

Ecuador tiene una orientación radical, favorable a un reparto de ingresos que favorezca a los más explotados, a los más oprimidos. No renovará el acuerdo por el que cede la base militar de Manta a Estados Unidos hasta el 2009. Cuestiona el tipo de explotación petrolera que destruye una parte de su territorio en la Amazonia, por ejemplo. Se observa con claridad que la política de Ecuador, desde ese punto de vista, está más próxima a la de Venezuela y a la de Bolivia que a la de Brasil. En Paraguay se podría producir un cambio, con un presidente

izquierdista. Por otra parte, no hay que excluir grandes movilizaciones en Brasil, en particular del Movimiento de los Sin Tierra (MST), que impulsa la acción por una verdadera reforma agraria, en oposición a la política de Lula. Se podría asistir en los meses y años venideros a un refuerzo de la dinámica de los pueblos en acción y del proyecto del ALBA. La orientación del Banco del Sur dependerá de los gobiernos que sostengan su creación. Aunque hay que temer que la orientación sostenida por Brasil y Argentina predomine, las decisiones que se impongan dependerán de las relaciones de fuerza.

Notas

1 El presidente ecuatoriano Rafael Correa anunció que no renovará la concesión de la base militar de Manta al gobierno de Estados Unidos, cuando finalice dicha concesión, en el año 2009.

2 Ver varios materiales sobre el Banco del Sur: http://www.cadtm.org/rubrique.php3?id_rubrique=1 y http://www.cadtm.org/es.mot.php3?id_mot=336

3 Miembro de Economistas de Izquierda de Argentina (EDI), miembro del Observatorio Internacional de la Deuda (OID) y profesor de Economía en la Universidad de Buenos Aires.

4 Profesor de Economía en la Universidad de México. Miembro de la Organización Latindadd y del OID.

5 El presente texto sólo compromete a su autor.

6 A pesar de la opinión positiva del presidente Lula, la Cámara de Diputados y el Senado, dominado por la derecha, se opusieron en el 2007 a la adhesión de Venezuela. El gobierno brasileño no abandonó la partida y la decisión se someterá nuevamente al Parlamento en el 2008.

Capítulo 4
LOS MOVIMIENTOS SOCIALES INTERPELAN A LOS GOBERNANTES

Centenares de movimientos sociales y personalidades trataron en 2007 de influir sobre los presidentes latinoamericanos que elaboraban conjuntamente las características del Banco del Sur. Manifestaron sus propuestas y sus inquietudes en dos cartas abiertas. Una con fecha de junio de 2007, la otra, de diciembre del mismo año, precedió en algunos días la creación oficial del Banco del Sur, en Buenos Aires, el 9 de diciembre de 2007. En ese momento los puntos esenciales del contenido de las dos cartas aún no habían sido decididos por los siete jefes de Estado[1] que firmarían el acta de fundación de la nueva institución. En efecto, las decisiones más importantes se tomarían dentro de los sesenta días siguientes de la firma. He aquí la versión integral de ambas cartas abiertas.

Carta abierta a los señores presidentes de Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador, Paraguay, Venezuela.

POR UN BANCO DEL SUR ACORDE CON LOS DERECHOS, NECESIDADES, POTENCIAL Y VOCACIÓN DEMOCRÁTICA DE LOS PUEBLOS[2]

Con nuestra consideración:

Las redes, organizaciones y movimientos sociales firmantes, que venimos luchando contra el flagelo de la deuda externa ilegítima y de las políticas y prácticas perversas de las instituciones financieras internacionales existentes, nos dirigimos a vuestros Gobiernos entendiendo que la decisión tomada de crear el Banco del Sur puede representar un

enorme paso y una oportunidad para América Latina y el Caribe, como así también para otras regiones del Sur.

La región ha observado en las últimas décadas repetidos ciclos de auge financiero y posterior debacle que han marcado profundamente la involución de las condiciones de vida, trabajo y de inversión pública y social.

No sólo deben repararse las evidentes secuelas negativas de la historia reciente, hoy ampliamente reconocidas, sino que entendemos que es preciso impulsar un sistema financiero regional autónomo consistente con la necesidad de dar prioridad absoluta a la superación de la pobreza, la marginalidad y el subdesarrollo estructural, provocados también por los enormes costos públicos y sociales de los desastres financieros, las políticas de desregulación y privatización del patrimonio público impulsadas y condicionadas por las entidades crediticias, y el crecimiento de una gigantesca deuda ilegítima.

Es evidente que los organismos financieros internacionales existentes –FMI, BM, BID– están cada vez más desacreditados por la naturaleza de sus políticas, su carácter antidemocrático y la falta de transparencia en sus prácticas, al punto no sólo ya de cuestionarse en forma muy generalizada sus resultados, sino también la propia arquitectura del sistema financiero y monetario vigente.

Creemos que el Banco del Sur debe formar parte de una respuesta regional unitaria, junto con la creación de un fondo de estabilización del Sur, una moneda común regional para fomentar el comercio intrarregional y contar con mayor estabilidad monetaria, la realización de una auditoria de las deudas internas y externas y el no pago de las deudas ilegítimamente exigidas a los países. Una respuesta que contribuya a romper la dependencia de mercados de capitales globalizados inciertos y altamente especulativos, de forma de poder canalizar la propia capacidad de ahorro, detener la fuga de capitales y volcar recursos en forma consistente con los derechos y las necesidades de los pueblos.

La sola formulación de la necesidad de una institucionalidad financiera autónoma, aunque resulte muy importante, no alcanza. El debate sobre la puesta en marcha de un banco alternativo «sur-sur» tiene entonces importancia central y es por eso por lo que hacemos nuestra la solicitud formulada por diversas organizaciones y movimientos, en el sentido de requerir a Uds. la apertura inmediata de instancias nacionales y regionales de información, participación y consulta antes de que sea puesto en funcionamiento el Banco.

Igualmente, ante la instancia actual de definiciones, entendemos que resulta imprescindible que el Banco del Sur parta de claras definiciones en relación con sus recursos, objetivos, organización, normativa, sistema de tomas de decisión y gestión operatoria, de forma que:

1. Defina como objetivo central la promoción del desarrollo propio, a la vez soberano y solidario, de los países miembros y de toda la región. Desarrollo definido como el despliegue de los atributos, recursos y potenciales de las personas, las comunidades y los pueblos; que no puede hacerse sin que ellos mismos sean sus protagonistas principales.
2. Integre su capital accionario y dirección en forma igualitaria entre los países miembros.
3. Defina claramente que sus asignaciones crediticias serán para el fortalecimiento del sector público y social; brindando prioridad a la redistribución de la riqueza y la protección del medioambiente; contribuyendo a superar las asimetrías existentes y dando cuenta del respeto por la vida y el bienestar del pueblo, por sus derechos económicos, sociales, culturales y ambientales y el de su propia autodeterminación y desarrollo. Por eso proponemos que el Banco del Sur oriente sus inversiones a proyectos social y ambientalmente sustentables, y no para financiar el IIRSA,[3] u otros megaproyectos, inversiones extractivas, contaminantes o socialmente excluyentes que no cuentan con el consentimiento ni llevan al beneficio de las poblaciones afectadas.
4. Establezca explícitamente mecanismos informativos y de control público abiertos, definiendo: que los funcionarios y empleados del Banco del Sur no gozarán de inmunidad ni privilegio tribu-

> tario personal alguno; que la rendición de cuentas será puesta en conocimiento y consideración de los Parlamentos y la sociedad civil; y que toda información será considerada pública. Todo ello lo entendemos en línea con lo destacado por la declaración ministerial de Quito del 3 de Mayo pasado, al señalar que: «Los pueblos dieron a sus Gobiernos los mandatos de dotar a la región de nuevos instrumentos de integración para el desarrollo que deben basarse en esquemas democráticos, transparentes, participativos y responsables ante sus mandantes.»

La actual coyuntura económica y financiera regional e internacional es favorable para dar pasos concretos en este sentido, pero puede no prolongarse. Esperamos que se aproveche esta posibilidad histórica para crear un verdadero Banco Solidario de los Pueblos del Sur.

Saludamos a Uds. con la mayor distinción.

Firmas

América Latina y el Caribe

Regionales

Alianza Social Continental (ASC); Asamblea de los Pueblos del Caribe (APC), Comité Ejecutivo; Asociación Americana de Juristas (AAJ), Representación ante los organismos de la ONU; Asociación Latinoamericana de Medicina Social (ALAMES); Asociación Latinoamericana de Micro, Pequeños Y Medianos Empresarios, A.C. (ALAMPYME); Convergencia de Movimientos de los Pueblos de las Américas (COMPA); Consejo de Educación de Adultos de América Latina (CEAAL); Coordinadora Andina de Organizaciones Indígenas (CAOI); Grito dos Excluidos Continental; Iniciativa MERCOSUR de la Plataforma Interamericana de Derechos Humanos, Democracia y Desarrollo (PIDHDD); Jubileo Sur/Américas; Justicia, Paz e Integridad de la Creación JUPIC; Organización Continental Latinoamericana y Caribeña de Estudiantes (OCLAE); Red de Mujeres Transformando la Economía (REMTE); Red Latinoamericana Deuda, Desarrollo y Derechos (LATINDADD); Servicio Paz y Justicia en América Latina (SERPAJ); Sociedad de Economía Política Latinoamericana (SEPLA).

Nacionales

Argentina Agrupación Mate Amargo de Entre Ríos; Asociación Internauta, Usuarios de Internet de la Republica Argentina; ATTAC-Argentina; Autoconvocados/as por los DDHH; CTA Flores Auténtica; Diálogo 2000; Espacio Ecuménico; Federación de Trabajadores de la Energía de la República Argentina (FETERA), Sec. Organización; Federación Nacional de Docentes, Investigadores y Creadores Universitarios (CONADU Histórica)-CTA; Foro Ciudadano de Participación por la Justicia y los Derechos Humanos (FOCO); Granja Agroecología «La Verdecita»; Colectivo de mujeres Iglesia Evangélica del Río de la Plata, presidente y secretario general; Movimiento Campesino de Santiago del Estero (MOCASE); Movimiento Amigos por la Paz en Colombia y en el Mundo; Movimiento de Unidad Popular; Movimiento Oro Negro; Movimiento por la Paz, la Soberanía y la Solidaridad de los Pueblos (MOPASSOL); Programa Argentina Sustentable (PAS); Programa Latinoamericano de Educación a Distancia en Ciencias Sociales (PLED); Revista Taller Ecologista. **Bolivia** Movimiento Boliviano por la Soberanía y la Integración Solidaria; Central Provincial Única de Trabajadores Campesinos de Antonio Guijarro; Centro de Estudios y Apoyo al Desarrollo Local (CEADL); Coordinación Regional Sur Programa NINA; Federación Regional Única de Trabajadores Campesinos del Altiplano Sur (FRUTCAS), Federación Sindical Única de Mujeres Campesinas del Altiplano Sur (FSUMCAS BS); Grito de los Excluidos/as filial Bolivia; Marcha Mundial de las Mujeres Bolivia.

Brasil Asociación Brasilera Interdisciplinar de AIDS (ABIA); ATTAC-Brasil; Auditoria Ciudadana de la Deuda; Caritas; Consulta Popular de SC; Instituto Brasilero de Innovaciones por una Sociedad Saludable Centro-Oeste; Instituto EQUIT; Instituto Gaucho de Estudios Ambientales; ISER Asesoría; Núcleo Amigos de la Tierra; PACS - Instituto de Políticas Alternativas para el Cono Sur; Red Brasilera para la integración de los Pueblos (REBRIP); Red Brasilera sobre Instituciones Financieras Multilaterales; Red Jubileo Sur contra el ALCA, la Deuda y la Militarización; Red Social de Justicia y Derechos Humanos; Red Latinoamérica de Mujeres Transformando la Economía, Brasil (REMTE); Servicio Pastoral de los Migrantes/CNBB; Sindicato de Profesionales de Nova Friburgo e Regiäo; Sociedad Brasilera de Economía Política. **Canadá** Comité logement d'aide aux locataires; Common Frontiers; Groupe de Recherche et d'Initiative pour la Libération de l'Afrique - GRILA; Halifax Initiative Coalition; KAIROS; Réseau Quebeçoise pour la Integration Continentale. **Chile** ATTAC-Santiago de Chile; Centro de Estudios Nacionales

de Desarrollo Alternativo CENDA; Coalición Ciudadana por Aysén Reserva de Vida. **Colombia** Corporación Fotón Comunicación-Ong; Instituto Latinoamericano de Servicios Legales Alternativos (ILSA); Jubileo Sur/Colombia; Marcha Mundial de las Mujeres Colombia; Mesa de Trabajo Mujeres y Economía Colombia; Movimiento Nacional por la Salud y la Seguridad Social de Colombia; Movimiento Popular de Mujeres; Recalca. **Ecuador** Asamblea Soberana de la Floresta; Asociación de Mujeres Nela Martínez; Centro de Derechos Económicos y Sociales (CDES); Colectivo Feminista; Comité Permanente por la Defensa de los Derechos Humanos; Confederación de los pueblos de la nacionalidad Kichwa del Ecuador (ECUARUNARI); Jubileo 2000, Red Guayaquil; Proyecto Comunitario Bastión; Proyecto Península de Santa Elena; Red de Asambleas Territoriales de Quito. **Estados Unidos** 50 Years Is Enough: U.S. Network for Global Economic Justice; Alianza por un Comercio Responsible (ART); Arise for Social Justice; Bank Information Center; Development (GAP); Foreign Policy In Focus; Globalhood; Maryknoll Office for Global Concerns; CIAO Language Services. **El Salvador** SINTI TECHAN Red de Acción Ciudadana frente al Comercio e Inversión; Unidad Ecológica Salvadoreña- UNES.

Guatemala Mesa Global Guatemala. **Honduras** Bloque Popular y Coordinadora Nacional de Resistencia; Coordinadora Nacional de Resistencia Popular; Organización Fraternal Negra Hondureña OFRANEH. **Martinico** Centrale démocratique martiniquaise des travailleurs (CDMT). **México** Cooperativa de Fomento al Desarrollo (BANMACONDO); Centro Operacional de Vivienda y Poblamiento, A.C.; Equipo Pueblo; Movimiento Mexicano de Afectados por las Presas y en Defensa de los Ríos (MAPDER); Red Mexicana de Acción frente al Libre Comercio (RMALC); Educación Para La Paz, A.C. (EDUPAZ); Otros Mundos, A.C. **Nicaragua** Movimiento Social Nicaragüense Otro Mundo es Posible. **Panamá** Compañeros de Fe de las Américas. **Paraguay** Coordinadora Nacional de Organizaciones de Mujeres Trabajadoras Rurales e Indígenas (CONAMURI); Sobrevivencia - FoE.

Perú Centro de Asesoría Laboral del Perú (CEDAL); Ciudadanas del Cono Norte-Lima; Federación de Mujeres Campesinas, Artesanas, Indígenas y Asalariadas del Perú (FEMUCARINAP); Grupo Red de Economía Solidaria del Perú (GRESP); Red Jubileo Perú; Marcha Mundial de las Mujeres Perú.

Puerto Rico Comité Pro Niñez Dominico-Haitiana; Grito Excluidas/os de Puerto Rico; Proyecto Caribeño de Justicia y Paz. **República Dominicana** Cultural Center 4 Audio Visual Exchange (CC4AVE); Movimiento Popular

Cristiano Oscar Arnulfo Romero, MOPAR; Partido Revolucionario Dominicano (P.R.D.), Dirección de Cultos. **Uruguay** Amigos de la Tierra Uruguay (REDES); ATTAC-Uruguay; Plataforma DESCAM URUGUAY; Red de Economistas de Izquierda de Uruguay; Universidad Popular Joaquín Lencina. **Venezuela** ATTAC-Venezuela; Coalición de Tendencias Clasistas (CTC); Comisión Nacional de Movimientos; Comisión Nacional de Mujeres Trabajadoras de Venezuela (CONAMUT); CONFELE; Fuerza Socialista Bolivariana de Trabajadores; Congreso Bolivariano de los Pueblos; Instituto de Investigación de Formación para el Medio Ambiente y el Desarrollo Sostenible (IRFEDD); Instituto para la Producción e Investigación de la Agricultura Tropical (IPIAT); Red Metropolitana de Inquilinos Poder Popular (OCV.); Red Venezolana Contra la Deuda (RVCD-CADTM).

Resto del mundo

Internacionales

Alianza Internacional de Habitantes; Amigos de la Tierra Internacional; Asociación internacional de juristas Demócratas; Comité por la Abolición de la Deuda del Tercer Mundo (CADTM); Jubileo Sur; Observatorio Internacional de la Deuda (OID); Programa de Incidencia sobre Deuda Externa Ilegítima de la Federación Luterana Mundial; Red Internacional de Género y Comercio (IGTN).

Regionales

Región África

Africa Jubilee South; African Forum and Network on Debt and Development (AFRODAD); Réseau Ouest Africain Dette et Développement (ROAD); Southern Africa Peoples' Solidarity Network (SAPSN).

Región Asia

Alternatives Asia; JS Asia/Pacific Movement on Debt and Development (JS APMDD); South Asia Alliance for Poverty Eradication (SAAPE).

Región Europa

KAIROS-Europa; Red Europea de Dialogo Social (REDS).

Nacionales

Bangladesh

Coastal Association for Social Transformation (COAST); Sushasoner Jonno Procharavizan (SUPRO).

Bélgica CADTM-Belgique; Comité pour les droits humains «Daniel Gillard»; Unión de defensa de las personas indocumentadas (UDEP BXL). **Benín** Cercle d'Auto promotion pour le Développement Durable (CADD-Bénin); Groupe de Recherche et d'Action pour la Promotion de l'Agriculture et du Développement (GRAPAD). **Camerún** Agages Management Consultants. **Congo, República**

Apash; Centre pour le Partenariat l'Appui et le Renforcement des Capacités (CEPAREC).

Congo, República. Democrática Action mondiale pour le Sourire, l'Espoir et la Lumière (AMSEL); Solidarité Agissante pour le Développement Familial (SADF); CADTM Lubumbashi; Coordination Nationale (CAFEC); Coordination Nationale Reprontic; Coordination Sous Regionale Acsis Afrique Centrale; NAD-CADTM-RD Congo. **Egipto** Egyptian Association For Community Participation Enhancement (EACPE) **España** Instituto para la Producción e Investigación de la Agricultura Tropical (IPIAT); Movimiento por el Cambio; Observatorio de la Deuda en la Globalización; El Viejo Topo; Fundación MON3. **Filipinas** Freedom from Debt Coalition-Philippines (FDC); Youth Against Debt. **Francia** Association France Amerique Latine; CADTM-France; Europe solidaire sans frontières (ESSF) Plateforme Dette & Développement, France. **Guinea** Centre du Commerce International pour le Développement (CECIDE). **India** ActionAid International – India, Shelters & Housing (Urban Poor/ Informal Sector); India Alliance for Child Rights; Charter Trust of South Actors for International Coexistence (MOSAIC); TransAsia Alliance of NGOs for Child Rights; VAK; Women's Coalition for Peace and Development. **Indonesia** International NGO Forum on Indonesian Development (INFID) **Italia** Centro Investigación y Elaboración para la democracia (CRED); Cittadini Dal Mondo; Fondazione Neno Zanchetta; Instituto de estudios jurídicos internacionales del Consejo nacional de investigaciones; Sud Pontino Social Forum.

Japón ATTAC-Japan; Japan Asia Africa Latin America Solidarity Committee. **Kenia**

Economic & Social Rights Centre-Hakijamii Trust; Solidarity Africa Network. **Macedonia**

Union for protection of tenants MakeDom. **Mali** Alliance contre la Pauvreté au Mali (AP/Mali); Association pour la Promotion de la Femme et de l'Enfant à Niamakoro; Coalition des Alternatives Africaines Dette et Développement (CAD-Mali Forum des Peuples); GIP - Bio (Groupement Interprofessionnel Panafricain Agro écologie et de Commerce Equitable); Ligue pour la Justice, le Développement et les Droits de l'Homme (LJDH); RAE (Réseau Africain de l'Eau); Réseau pour le Développement Local et l'Auto promotion de la Femme, de l'Enfant et de la Famille (RDL/AFEF),

Marruecos ASAZA; ASASHA Alhoceima; ATTAC-Morroco. **Nepal** General Federation of Nepalese Trade Unions (GEFONT); Rural Reconstruction. **Niger** Réseau National Dette et Développement (RNDD). **Nigeria** Community Action for Popular Participation. **Paquistán** Pakistán Fisherfolk Forum [PFF]. **Portugal** Centro de Informação e Documentação Amílcar Cabral (CIDAC); Sociofonia.org, associação para a informação por outros meios. **Senegal** African Forum on Alternatives; CADTM-Senegal. **Serbia** Habitat. **Sri Lanka** Asian Network for Culture and Development. **Sudáfrica**

Umzabalazo we Jubilee. **Suiza** CADTM-Suisse; Centro Europa-Tercer Mundo (CETIM); Nord-Sud XXI. **Togo** ATTAC-Togo. **Reino Unido** Attac-Jersey; Friends of the Earth England, Wales and Northern Ireland; Jubilee Debt Campaign.

Individuales

Alemania

Ulrich Duchrow, maestro de la Universidad de Heidelberg, Coordinador Kairos Europa.

Argentina

José Barbagallo, Arquitecto; María Belkis Cáceres; Alejandro Cabrera Britos, Delegado General Junta Interna ATE-SENASA; Cristina Castello, Poetisa y Periodista; Nicolás Cesare, Ctro. Cultural «El Refugio», Banfield; Santiago Corti, Revista *La Otra Orilla*; Eduardo Espinoza, Delegado General, Junta Interna, ATE, Ministerio De Desarrollo Humano, Provincia De Bs. As.;

Ángel Fernández Schejtman, Foro Intergeneracional; Pablo Gómez, Foro Intergeneracional; Carlos Loza, Secretario General, Junta Interna de ATE, AGP; Dilab Martínez Carina Maloberti, Secretaría General ATE SENASA CF; Carlos Pellegrini, Secretario General, CTA BANCARIOS; Adolfo Pérez Esquivel, premio Nobel de la Paz, Fundación Servicio Paz y Justicia; Eduardo D. Polo; Marta Resnicof; Paula Turi, analista de sistemas.

Bélgica

Paul BLANJEAN, Secretario Federal, MOC Verviéres; Abul Hossain, President, United Labour Federation; Alma De Walsche, Mondiaal Magazine; Joseph van Deberg.

Brasil

María Claudia Baima Ceci Juruá, Professora e economista, analista de conjuntra do projeto Outro Brasil, Laboratório de Polítics Públics UERJ; Clayton Mendonça Cunha Filho, Politólogo- Observatório das Nacionalidades; Dr. Clair da Flora Martins, ex deputada federal, Abogada; João Baptista de Figueiredo Neto; Alfredo dos Santos Marcio Pochmann, Professor do Instituto de Economia da Universidade Estadual de Campinas; Zuleica Nycz; Marlene Soccas, Cirurgiã-Dentista, pós-graduada em História pela UNESC; Plinio Zaleski Vargas, Director do Observatório de Democracia Participativa de Porto Alegre

Camerún

Julienne Ayissi, Coalition des Ong et des Ocb œuvrant dans le Domaine des Etablissements Humains et de l'Habitat.

Colombia

Raúl Quirós.

Congo, Republique Democratique du

Schombe Baudouin, Centre africain d'échange culturel.

Ecuador

Alberto Acosta, ex Ministro de Energía; Diana Isabel Echaiz, Coordinadora de Proyectos, Proyecto Península de Santa Elena; Coordinador Sociedad de Impulso a la producción de Bienes Interculturales.

España

Catalina Bover Nicolau, Mallorca, Islas Baleares; Joaquín Contreras Rivera; Juana Font Arellano; Encarna Gama; Aleardo Laría, Abogado y periodista; Juanjo Llorente, Movimiento por el Cambio; Javier Martín Jaramillo; David Luque Navarro (RCADE); José Ignacio Hernando Piedra; Benigno Polo Costa; Oscar Revilla Alguacil; Santiago Echave.

Francia

M-N. Lombard, Miembro ACAT-Francia.

Italia

Roberto Bianchetti; Alessandra Della Ragione; Patrizio Graziosi; Anna La Vista, Comitato di lotta centro storico Roma; Antonio Pacor; Cesare Ottolini, Alianza Internacional de Habitantes; Lucia Salemi Simona.

Kenia

Mrs. Edra Mbatha, Peoples Parliament in Kenya.

México

Laura Collin, antropóloga, profesora investigadora El Colegio de Tlaxcala A.C; Fernando Correa Prado, maestrante en Estudios Latinoamericanos (UNAM); Querétaro Eduardo Leon Chain, El Milagrito asociación civil; Raúl Villegas Dávalos, profesor investigador de tiempo completo;

Paraguay

Guillermo F. Parodi Profesor Universitario; Zita.

Regional-Américas

Àngel Luis Rivera, Coordinador continental, Programa de Fe, Economía y Sociedad, Consejo Latinoamericano de Iglesias (CLAI).

República Dominicana

Pedro Franco, coordinador Campaña Desalojos Cero AIH para América Latina y el Caribe.

Rusia

Carine Clement, Institute «Collective Action».

Suiza

Madeleine Crisinel.

Uruguay

Gastón Casa Diamante; Aleardo Laría; Aktham Naisse; Marilina Marichal, Coordinadora Para Asentamientos Espontáneos Movimiento Sin Techo; José Ignacio Hernando Piedra; Francisco Serrano Bermejo; Gennaro Varriale; Alfredo Verre.

Senegal

Moushamadou Moustapha Sylla.

Segunda carta abierta

A los señores presidentes de Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador, Paraguay, Uruguay y Venezuela:

POR UN BANCO DEL SUR ORIENTADO A UNA MATRIZ SOBERANA, SOLIDARIA, SUSTENTABLE E INTEGRADORA PARA EL DESARROLLO DEL CONTINENTE

Con nuestra consideración,

Por segunda vez nos dirigimos a Uds. para expresar la enorme expectativa abierta en nuestros pueblos por la iniciativa de creación del Banco del Sur. Nos anima también la respuesta positiva de nuevos países de América del Sur, que han manifestado su deseo de participar del Banco del Sur.

Los firmantes somos redes, organizaciones y movimientos sociales, sindicatos y académicas/os, que venimos luchando contra el flagelo de la deuda pública ilegítima y de las políticas y prácticas perversas de las instituciones financieras internacionales existentes y del actual sistema de comercio mundial. Estamos convencidas/os de que la decisión tomada de crear el Banco del Sur puede representar un enorme paso y oportunidad no sólo para América del Sur, sino que para América Latina y el Caribe, así como también otras regiones del Hemisferio Sur.

Venimos de una historia reciente de lucha contra las dictaduras en casi todo el continente. Esto explica nuestro empeño en abrir e instituir nuevos espacios de participación y de democracia directa. Sin embargo, la forma poco transparente y no participativa como se desarrollan las negociaciones para la creación del Banco del Sur, sin debate público y sin consulta a nuestras sociedades, puede indicar que estamos frente a algo que puede volverse más de lo mismo.

Es nuestra convicción que una nueva entidad financiera Sur-Sur debe orientarse a superar tanto las experiencias negativas de apertura económica –con la secuela de siempre mayor endeudamiento y drenaje de capitales–, desregulación y privatización del patrimonio público y de los servicios básicos sufridos por la región, así como de los hoy ya ampliamente reconocidos comportamientos no democráticos, no transparentes, regresivos y desacreditados de los organismos multilaterales, como el Banco Mundial, la CAF, el BID y el FMI. Nuestra historia reciente ha mostrado que sus opciones de política económica y socioambiental, impuestas a nuestros gobiernos a través de condicionalidades, han resultado en descapitalización y desindustrialización de las economías de la región, y las han aprisionado al modelo agro-mineral-exportador, que frena su desarrollo y profundiza la situación subalterna a las economías del Norte, las inequidades sociales, los daños ecológicos y las deudas «eternas» –financiera, histórica, social, cultural, ecológica.

Conociendo la importancia de que los países comprometidos hasta ahora con la creación del Banco del Sur lleguen a un acuerdo sobre temas-clave relacionados con su naturaleza y objetivos, su estruc-

tura financiera y operativa, creemos esencial plantearles las proposiciones siguientes, que expresan las aspiraciones de amplios sectores de las sociedades de nuestros países, de acuerdo con la manifiesta expresión de sus principales agentes sociales consultados:

1. Que el Banco del Sur se oriente a promover una nueva matriz de desarrollo, cuyos valores fundamentales sean la soberanía de nuestros pueblos sobre su territorio y su propio desarrollo, la autodeterminación responsable de nuestras políticas económicas y socio-ambientales, la solidaridad, la sustentabilidad y la justicia ecológica; que para el Banco, el desarrollo económico y tecnológico sean concebidos como medios para el objetivo superior que es el desarrollo humano y social;
2. Que la acción del Banco del Sur sea determinada por metas concretas, como el pleno empleo con dignidad, la garantía de la alimentación, la salud y la vivienda, la universalización de la educación básica pública y gratuita, la redistribución de la riqueza superando inequidades, incluso las de género y etnia, la reducción de las emisiones de gases-invernadero, y la eliminación de sus impactos sobre las poblaciones del continente y los restantes pueblos del Sur.
3. Que el Banco del Sur sea parte integral de una nueva arquitectura financiera latino-americana y caribeña, que incluya un Fondo del Sur, con función de Banco Central continental, capaz de articular un gran sistema de pagos continental con la más avanzada plataforma telemática, capaz de ligar las políticas que promueven la estabilidad macroeconómica con las políticas de desarrollo y de reducción de las asimetrías estructurales; y contemple el desarrollo futuro de un sistema monetario común al servicio de una estrategia de fortalecimiento de lazos económico-comerciales al interior de la región, introduciendo intercambios con monedas nacionales, y trabajando por el establecimiento de una moneda regional por lo menos para los intercambios intrarregionales. La construcción de un espacio de soberanía monetaria y financiera supranacional requiere dotarse de mucha flexibilidad local, para evitar tentaciones subimperia-

listas y el triunfo de la ortodoxia monetarista, como en la experiencia europea reciente.

4. Que el Banco del Sur sirva para recuperar valores relativos a las deudas histórica, social y ecológica, de las cuales nuestros pueblos son acreedores. Que sus financiamientos busquen superar las asimetrías y desigualdades sociales y los daños ambientales que se han perpetrado desde hace más de cinco siglos en el continente.
5. Que el Banco del Sur contemple la participación de las organizaciones ciudadanas y los movimientos sociales no sólo en la elaboración de su arquitectura original, sino también en la toma de decisiones financieras y operacionales y en el monitoreo de la utilización de los fondos adjudicados.
6. Que el Banco del Sur ejerza su dirección de forma igualitaria entre los países miembros, institucionalizando y manteniendo el principio igualitario de «un socio un voto» en todos sus niveles de decisión colegiada; y aspire a canalizar los recursos de ahorro de la misma región.
7. Que las subscripciones de capital del Banco del Sur sean proporcionales a la capacidad de las economías de sus países miembros; que otras fuentes de capitalización del Banco del Sur incluyan parte de las reservas internacionales y préstamos de los países miembros, impuestos globales comunes y donaciones. Deben ser excluidos los recursos financieros de las actuales instituciones financieras multilaterales y de Estados que han perpetrado el saqueo de nuestro continente. Que estos dispositivos del Banco del Sur permitan el aumento creciente de la aplicación de las reservas de los países miembros fuera del área del dólar y del euro, y alienten el retorno de los capitales nacionales depositados en el extranjero.
8. Que el Banco del Sur esté comprometido con la transparencia en la gestión, rindiendo cuentas públicas de su funcionamiento y actividad, sometiéndose a la auditoría externa permanente de sus préstamos y de su funcionamiento interno con participación social.

9. Que, para que el Banco del Sur no sea «más de lo mismo», se pondere en forma permanente la calidad, austeridad y eficiencia de la administración, prohibiendo cualquier privilegio de inmunidad a sus funcionarios, afirmada en la más plena transparencia informativa en tiempo real y el control democrático y social de la gestión. Para evitar gastos excesivos y desviaciones burocráticas, se constituya un cuerpo de funcionarias/os compacto y, a la vez, diversificado, eficiente, eficaz y administrativamente polivalente.
10. Que los préstamos sean destinados a la promoción de una integración regional genuinamente cooperativa, basada en principios como la subsidiaridad activa, la proporcionalidad y la complementariedad; financiando proyectos de inversión pública; atendiendo al desarrollo local autogestionario e impulsando el intercambio comercial equitativo y solidario entre agricultores familiares, pequeños productores, sector cooperativo y de economía social solidaria, comunidades indígenas y tradicionales, organizaciones socioeconómicas de mujeres, de pescadores, de trabajo, de identidad, etc.
11. Que el Banco del Sur adopte como prioridad de inversión proyectos que se orientan a la soberanía alimentaria y energética; investigación y desarrollo de tecnologías apropiadas al desarrollo endógeno y sustentable de la región, incluso los *software* libres; la producción programada y complementaria de medicamentos genéricos; la recuperación de los saberes ancestrales de nuestros pueblos, sistematizados y aceptados como ciencia agroecológica; la promoción de la justicia ambiental; el fortalecimiento de los servicios públicos; el apoyo a las víctimas de desplazamientos forzados; el fomento de la comunicación y la cultura intrarregional; la creación de una universidad del Sur y un sistema de equivalencia de diplomas en toda la región; y la infraestructura a partir de otras lógicas de organización del espacio, que pongan a las comunidades como actores para el desarrollo local autogestionario y solidario. Que el Banco no reproduzca el modelo de financiamiento de las actuales instituciones financieras internacionales de construcción de megaobras destructivas del medioambiente y la biodiversidad.

12. El Banco del Sur debe ser considerado como una herramienta esencial para custodiar y canalizar el ahorro, rompiendo los ciclos recurrentes de exacción del esfuerzo nacional y regional a través de maniobras y negociados con el endeudamiento y títulos públicos, el subsidio a grupos económicos y financieros privados privilegiados y/o corruptos locales e internacionales, y el aval permanente a movimientos especulativos de entrada y salida de capitales.

Todo ello lo entendemos en línea con lo destacado por la Declaración Ministerial de Quito del 3 de Mayo pasado, al señalar que: «Los pueblos dieron a sus Gobiernos los mandatos de dotar a la región de nuevos instrumentos de integración para el desarrollo que deben basarse en esquemas democráticos, transparentes, participativos y responsables ante sus mandantes.»

Nos preocupan las sucesivas postergaciones de la firma del acta fundacional, que pueden indicar la existencia de indefiniciones significativas. Esperamos que, en las negociaciones para superar estas indefiniciones, se tomen en consideración las proposiciones de esta carta.

La actual coyuntura económica y financiera regional e internacional sigue favorable para dar pasos concretos en este sentido, pero puede no prolongarse. Confiamos en que aprovecharán Uds. esta posibilidad histórica para crear lo que podrá volverse un verdadero Banco Solidario de los Pueblos del Sur.

Firmas

La lista de firmas de la segunda carta está disponible en el sitio www.cadtm.org/slip.php?article2967.

Notas

1 Néstor Kirchner (presidente de Argentina hasta el 9 de diciembre de 2007, a quien sucedió su esposa, Cristina Fernández de Kirchner, que asumió la presidencia el 10 de diciembre de 2007); Luiz Inácio Lula da Silva (Brasil), Nicanor Duarte (Paraguay), Rafael Correa (Ecuador),

Evo Morales (Bolivia), Tabaré Vázquez (Uruguay) y Hugo Chávez (Venezuela).

2 El autor participó en la redacción de las dos cartas colectivas

3 IIRSA, Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana, es un ambicioso plan para la ejecución de proyectos físicos y cambios en las legislaciones, normas y reglamentos nacionales para facilitar el comercio regional y global.

Capítulo 5
CRISIS EN EL BANCO MUNDIAL Y EN EL FONDO MONETARIO INTERNACIONAL

Crisis de legitimidad del Banco Mundial y del FMI

El Banco Mundial y el FMI viven una grave crisis de legitimidad. Paul Wolfowitz, presidente del Banco desde junio de 2005, se vio obligado a dimitir en junio de 2007 tras el escándalo relacionado con el caso de nepotismo que protagonizó. Mientras que varios países miembros del Banco afirmaban que ya era tiempo de poner al frente de la institución un ciudadano o ciudadana del Sur, el presidente de Estados Unidos impuso por undécima vez un estadounidense para presidirla, Robert Zoellick. A principios de julio de 2007 fue el turno del director general del FMI, Rodrigo Rato, de comunicar de improviso su dimisión.[1] Los Estados europeos se pusieron de acuerdo para reemplazarlo por un francés, Dominique Strauss-Kahn. Estos hechos recientes han puesto en evidencia ante la población de los PED cómo los gobiernos de Europa y de Estados Unidos quieren mantener el control, sin fisuras, de las dos principales instituciones financieras multilaterales, mientras otro europeo, Pascal Lamy, preside la OMC. Resumiendo, tanto las circunstancias de la dimisión de Paul Wolfowitz como la designación de nuevos directivos de las principales instituciones que orientan la globalización demuestran que la *buena gobernanza* adquiere un sentido muy relativo cuando se trata del reparto del poder a escala internacional.

La dimisión forzada de Paul Wolfowitz

Acorralado en sus últimos reductos, Paul Wolfowitz comunicó en mayo de 2007 su renuncia como presidente del Banco Mundial. El

caso de nepotismo y de aumento desmesurado del sueldo de su compañera sentimental ¿era en realidad nada más que un simple «error» cometido por alguien que actuaba de «buena fe»? Fruslerías… Conocer a Wolfowitz permite comprender mejor cómo se ha llegado hasta ahí. En marzo de 2005, la decisión de colocar en la presidencia del Banco Mundial al subsecretario de Estado de Defensa, y uno de los principales arquitectos de la invasión militar de Afganistán en el 2001 y de Iraq en 2003, hizo correr mucha tinta. Wolfowitz es un auténtico producto del aparato de Estado de Washington. Muy pronto se interesó en cuestiones de estrategia militar. En 1969, trabajó para una comisión del Congreso con el objetivo de convencer al Senado de la necesidad de que Estados Unidos se dotara de un paraguas antimisiles frente a la Unión Soviética.[2] Lo logró. Un hilo conductor en su pensamiento estratégico: identificar los adversarios (URSS, China, Iraq…) y demostrar que son más peligrosos de lo uno se imagina, con el fin de justificar un esfuerzo suplementario de defensa (aumento de presupuesto, fabricación de nuevas armas, despliegue masivo de tropas en el exterior…), llegando hasta el inicio de ofensivas o de guerras preventivas. Ya conocemos la continuación.

Dos palabras sobre la trayectoria asiática de Wolfowitz: De 1983 a 1986, dirigió el sector Asia del Este y el Pacífico del departamento de Estado con Ronald Reagan, antes de ser embajador de Estados Unidos en Indonesia, entre 1986 y 1989. Durante este período apoyó activamente a regímenes dictatoriales, tales como el de Ferdinand Marcos en Filipinas, de Chun Doo Hwan en Corea del Sur o de Suharto en Indonesia.

Tras la movilización popular que expulsó a Ferdinand Marcos en 1986, Wolfowitz organizó la fuga del dictador, que encontró refugio en Hawai, el 50º estado de Estados Unidos.

Sin embargo, no hay que pensar que Wolfowitz sea el chico malo a la cabeza de una institución generosa e inmaculada. Ya es hora de descorrer el velo y exigir al Banco Mundial que rinda cuentas de sus acciones desde hace más de 60 años, en particular con respecto a los puntos siguientes:

- Durante la guerra fría, el Banco Mundial utilizó el endeudamiento con fines geopolíticos y apoyó sistemáticamente a los aliados del bloque occidental, sobre todo regímenes dictatoriales (Pinochet en Chile, Mobutu en el Zaire, Suharto en Indonesia, Videla en Argentina, el régimen de apartheid en Sudáfrica, etc.) que violaban los derechos humanos, y desviaban sumas considerables, y continúa apoyando a regímenes de la misma naturaleza (Déby en el Chad, Sassou Nguesso en el Congo, Biya en Camerún, Musharraf en Pakistán, la dictadura en Pekín, etc.);
- En el cambio de los años 60, el Banco Mundial transfirió a diversos países africanos de reciente independencia (Mauritania, Congo-Kinshasa, Nigeria, Kenia, Zambia, etc.) las deudas que habían contraído las respectivas metrópolis para colonizarlos, en total violación del derecho internacional;
- Una gran parte de los préstamos concedidos por el Banco Mundial sirvieron para llevar a cabo políticas que causaron considerables daños sociales y ambientales, con el fin de facilitar el acceso con el menor coste a las riquezas naturales del Sur;
- Después de la crisis de la deuda de 1982, el Banco Mundial apoyó las políticas de ajuste estructural promovidas por las grandes potencias y el FMI, que implicaron una drástica reducción de los presupuestos sociales, la supresión de las subvenciones a los productos básicos, las privatizaciones masivas, una fiscalidad que agravó las desigualdades, una liberalización demencial de la economía que expuso a los productores locales a la competencia desleal de las multinacionales. Unas medidas que deterioraron gravemente las condiciones de vida de las poblaciones conducentes a una verdadera colonización económica;
- El Banco Mundial ha seguido una política que reproduce la pobreza y la exclusión en vez de combatirlas, y los países que la aplicaron al pie de la letra se hundieron en la miseria; en África, el número de personas que sobreviven con menos de un dólar por día se duplicó desde 1981, más de 200 millones de personas padecen hambre y en 20 países africanos la esperanza de vida está por debajo de los 45 años
- A pesar de las proclamas grandilocuentes, el problema de la deuda de los países del Tercer Mundo se mantiene en su tota-

lidad, pues las condonaciones por parte del Banco Mundial están reservadas a un pequeño número de países dóciles, en vez de representar el fin de una dominación implacable, la reducción de la deuda no es más que una cortina de humo que oculta la contrapartida de reformas económicas draconianas, que van en el sentido del ajuste estructural.

El pasivo del Banco Mundial es demasiado abultado para que se limite a la dimisión de Paul Wolfowitz. Su reemplazo por Robert Zoellick no constituye ninguna mejora.

Robert Zoellick, representante comercial de Estados Unidos

Zoellick no tiene ninguna cualificación en materia de desarrollo. Bajo el precedente mandato de Bush fue el principal representante de Estados Unidos en el seno de la OMC, y privilegió sistemáticamente los intereses comerciales de la mayor potencia económica mundial con menosprecio de los intereses de los países en desarrollo. En el curso de los preparativos de la reunión de la OMC en Doha, en noviembre de 2001, había visitado a los gobiernos africanos con la finalidad de comprar su voto. Se trataba de que aceptaran la agenda de Doha, que felizmente permanecía descarrilada a finales del 2007. Después se especializó en la negociación de los tratados bilaterales de libre comercio[3] firmados por Estados Unidos con diferentes PED (Chile, Costa Rica, República Dominicana, Guatemala, Honduras, Jordania, Marruecos, Nicaragua, El Salvador, etc.), que favorecen los intereses de las multinacionales estadounidenses y limitan el ejercicio de la soberanía de los países en desarrollo, antes de llegar a ser secretario de Estado adjunto, junto a Condoleezza Rice. A partir de julio de 2006, Robert Zoellick fue vicepresidente del consejo de administración del banco Goldman Sachs.

Se fue de Wall Street para ocupar la plaza de Paul Wolfowitz en la presidencia del Banco Mundial en julio de 2007.

La encantadora divisa del Banco Mundial («nuestro sueño, un mundo sin pobreza») no debe hacer olvidar que fundamentalmente la institución adolece de un grave vicio de forma: está al servicio de los

intereses geoestratégicos de Estados Unidos, de sus grandes empresas y de sus aliados, y es indiferente ante la suerte de la población pobre del Tercer Mundo. Por consiguiente, hay una única solución a la vista: la eliminación del Banco Mundial y su reemplazo en el entorno de una nueva arquitectura institucional internacional. Un fondo mundial de desarrollo, en el marco de la Naciones Unidas, podría estar vinculado con unos bancos regionales de desarrollo del Sur, bajo el control directo de los gobiernos del Sur, funcionando democrática y transparentemente

Dominique Strauss-Kahn, nuevo director del FMI

El 1º de noviembre de 2007, Dominique Strauss-Kahn asumió sus funciones al frente del FMI, después de un largo proceso sabiamente orquestado: opción por su candidatura por Nicolas Sarkozy a fin de debilitar aún más la oposición política en Francia; acuerdo muy rápido sobre su nombre por los 27 países de la Unión Europea, a fin de salir al paso de las críticas sobre la regla tácita de atribuir a un europeo la presidencia del FMI (a cambio de la dirección del Banco Mundial a un estadounidense); campaña en numerosos países apoyada por una costosa agencia de propaganda, basada en el tema de la «reforma» del FMI y de su ayuda a los países pobres; aparición sorpresiva de otro candidato (el checo Josef Tosovky), sin ninguna posibilidad de ser elegido, pero que dio al proceso una apariencia democrática; y por último, la designación por unanimidad de Dominique Strauss-Kahn.

El fin de esta maniobra de prestidigitación mediática era disimular la realidad del FMI, también en grave crisis de legitimidad. Los países del Sur ya no quieren recurrir a éste para no tener que someterse a continuación a su feroz dominación. Muchos de ellos (Brasil, Argentina, Indonesia, etc.) llegaron incluso a saldar anticipadamente su deuda para desembarazarse de su enojosa tutela. Con lo cual, actualmente el FMI no logra cubrir sus gastos de funcionamiento y hasta su propia existencia está amenazada. Por ello la necesaria «reforma», no para insuflarle un cambio democrático que tenga en cuenta el interés de la población más pobre, sino para asegurar nada menos que su supervivencia y afrontar una fuerte contestación a todo lo ancho del

planeta. El FMI es una institución que exige desde hace más de 60 años, con la mayor prepotencia, que los gobiernos de los PED apliquen medidas económicas que benefician a los ricos, a los opulentos acreedores y a las grandes empresas. A tal efecto, durante las últimas décadas el FMI contribuyó con un soporte esencial a tantos regímenes dictatoriales y corruptos, de Pinochet en Chile a Suharto en Indonesia, de Mobutu en el Zaire, a Videla en Argentina, y actualmente a Sassou Nguesso en el Congo Brazzaville, a Déby en el Chad, entre muchos otros.

Después de la crisis de la deuda de principios de los años 80, el FMI impuso sin contemplaciones unos programas de ajuste estructural que tuvieron las desastrosas consecuencias para los pueblos del Sur que conocemos: recortes de los presupuestos sociales, apertura de los mercados a las multinacionales que arruinan a los pequeños productores locales, producción enfocada a la exportación abandonando el principio de soberanía alimentaria, privatizaciones, un régimen fiscal que agudiza las diferencias…

Ninguna institución puede situarse por encima de los textos y tratados internacionales, pero el FMI se arroga en sus estatutos una inmunidad jurídica absoluta. Por otra parte, no se le podrá hacer ninguna reforma sin el consentimiento de Estados Unidos, que detenta una minoría de bloqueo, algo absolutamente inaceptable. Cualquier proyecto de reforma que modifique las relaciones de fuerza internacionales puede ser bloqueado por los representantes de los grandes acreedores. Estos elementos hacen imposible cualquier cambio aceptable del FMI.

Por consiguiente, dado que el FMI ha demostrado ampliamente su fracaso en términos de desarrollo humano y que es imposible obligarle que rinda cuentas de su actividad desde hace 60 años, hay que exigir su disolución y su reemplazo por una institución con una gestión transparente y democrática, cuya misión esté centrada en garantizar el cumplimiento de los derechos fundamentales.

Es por esto por lo que las principales campañas para la anulación de la deuda a escala mundial han comenzado a llevar a cabo una audi-

toría completa de las instituciones financieras internacionales, con el FMI y el Banco Mundial a la cabeza.

Notas

1 Rodrigo Rato abandonó el Banco para ser uno de los directores generales de Lazard, un gran banco de negocios de Wall Street; desde entonces trabaja entre París y Londres. Tiene a su cargo las fusiones/adquisiciones de empresas. Según el diario *El País*, del 5 de diciembre de 2007, su renta anual (sueldo + bonificaciones) no sería inferior a 3 millones de euros. Hay que recordar que antes de ser director general del FMI, en 2004, Rodrigo Rato había sido vicepresidente del gobierno español con José María Aznar (1996-2004).

2 Ver la historia detallada del Banco Mundial y Paul Wolfowitz en Eric Toussaint, *Banco Mundial. El golpe de Estado permanente. La agenda oculta del Consenso de Washington*, El Viejo Topo, Mataró, 2007.

3 Para Robert Zoellick, «los acuerdo de libre comercio son un medio para eliminar completamente las barreras comerciales, mercado por mercado, y de acrecentar las ocasiones para Estados Unidos de hacer negocios, estimulando al mismo tiempo el crecimiento y el desarrollo». Ver www.er.uqam.ca/nobel/ieim/IMG/pdf/Cahiercont_0403_polcom-US.pdf

SEGUNDA PARTE

Ecuador, Venezuela y Bolivia: tres experiencias señeras

Capítulo 6
ECUADOR: LOS DESAFÍOS DE LA NUEVA ASAMBLEA CONSTITUYENTE Y DE LA DEUDA

Entre noviembre de 2006 y septiembre de 2007, Rafael Correa ha ganado en cuatro citas electorales (elecciones presidenciales de finales de 2006 a dos vueltas, referéndum a favor de la convocatoria de una asamblea constituyente en abril de 2007 y elección de los miembros de dicha asamblea el 30 de septiembre de 2007). Mientras tanto, realizó varios cambios importantes: acercamiento a Venezuela y Bolivia; rechazo de la firma de un tratado de libre comercio con Estados Unidos y anuncio de la evacuación de la base militar estadounidense en Manta, en el 2009; afirmación de la necesidad del socialismo del siglo XXI; medidas económicas contra las empresas petroleras privadas extranjeras; medidas sociales tendientes a mejorar las condiciones de vida de los más pobres.

A pesar de que toda la derecha hizo campaña para frenar a los partidarios de Rafael Correa, agitando la amenaza comunista, su movimiento «Alianza País» logró 80 de los 130 escaños, lo que le dio una cómoda mayoría para la redacción y la aprobación de la nueva Constitución. Por otra parte, el MPD y Pachakuti, movimientos políticos de izquierda, tendrían que llegar a establecer una alianza con el movimiento de Correa, a fin de poder reformar profundamente y de un modo democrático la estructura política del país. El resultado de las elecciones de la asamblea constituyente es netamente más favorable al cambio que en Bolivia, donde el movimiento político del presidente Evo Morales y sus aliados, aunque con mayoría en la Asamblea, no reúnen los dos tercios de votos necesarios para aprobar una nueva

Constitución. Esto explica la lentitud de los trabajos de la asamblea constituyente boliviana, continuamente saboteada por la derecha. Felizmente, la situación se desbloqueó en diciembre de 2007. La nueva Constitución boliviana fue aprobada finalmente por dos tercios de los constituyentes presentes, gracias a la política de la *silla vacía* adoptada por la derecha más dura. Por lo demás, la situación de Venezuela es también diferente: el dos de diciembre de 2007, la nueva constitución promovida por Hugo Chávez fue rechazada por el 51 % del No (contra el 49 % del Sí). Una de las causas de la victoria de No fue la precipitación del presidente venezolano, que no convocó una nueva asamblea constituyente que elaborara el nuevo proyecto, como había hecho con éxito en 1999. Aquel año, la Constitución apoyada por Chávez logró el 81,7 % de votos favorables. Por lo tanto, ésta sigue vigente, y constituye, junto con la nueva Constitución boliviana, un modelo democrático frente a las Constituciones de los demás países del planeta.

Los grandes *media* tomaron partido, decididamente, contra Rafael Correa durante la campaña electoral de septiembre de 2007. A pesar de ello, los partidos de derecha, así como los de centro-derecha (democratacristianos de ID) fueron arrasados. El PRIAN, partido del magnate de la banana Álvaro Noboa, derrotado el año anterior en la segunda vuelta de las presidenciales por Rafael Correa, no consiguió más que el 5 % de los escaños de la constituyente. El Partido Social Cristiano, puntal de la derecha, está en declive. El ex presidente Lucio Gutiérrez apenas logró salvar los muebles (su partido obtuvo 18 escaños). Fueron tomados desprevenidos dado que los sondeos arrojaban modestos resultados a los candidatos que apoyaban a Correa.

El calendario de la Constituyente es apretado. Inaugurada el 30 de noviembre de 2007, debe elaborar una propuesta de reforma de la Constitución en seis meses (plazo que puede prolongarse otros dos meses si fuese necesario). A continuación, el proyecto se someterá a referéndum 45 días más tarde. El año 2008 será rico en nuevas instancias electorales: referéndum sobre la Constitución, elección de un nuevo parlamento y nueva elección presidencial. En efecto, antes del término de su mandato, que normalmente sería a finales del 2010, Rafael Correa pondrá en juego su cargo después de la aprobación de la

nueva Constitución a fin de reforzar su base popular. Si este calendario se confirma, si la democracia ecuatoriana no es enterrada por un golpe militar, a finales del año 2008 Ecuador debe haberse dotado de una nueva Constitución democrática, de un nuevo parlamento (en el cual, a diferencia del actual, Rafael Correa dispondría de la mayoría) y un nuevo mandato para el presidente, elegido para un nuevo mandato. Esto abrirá la vía a unas reformas económicas y sociales que podrían ser profundas.

El economista Alberto Acosta, uno de los veteranos dirigentes de la campaña por la anulación de la deuda,[1] preside la nueva asamblea constituyente. Propone que ésta trabaje en comisiones temáticas y en asamblea plenaria. En materia de deuda pública, su intención es asociar la Comisión de Auditoría Integral del Crédito (CAIC), creada en julio de 2007,[2] a los trabajos de la comisión económica de la Constituyente. La nueva Constitución podría contener una definición clara de las condiciones en las que el Estado y los poderes públicos locales contraigan deuda pública, proscribiendo las deudas odiosas y fijando un límite máximo al pago de la deuda. Por ejemplo, la Constitución podría prever que jamás la parte del presupuesto del Estado destinada a dicho pago pueda ser superior a los gastos acumulados en materia de educación y sanidad pública.

Unos días después de la victoria electoral del 30 de septiembre de 2007, el gobierno de Rafael Correa anunció que, en adelante, las empresas petroleras que operan en el país deberán aportar al Estado una parte más elevada de sus beneficios. Esto significaría un ingreso de un poco más de mil millones de dólares suplementarios a las arcas del Estado, que éste podría invertir en el aumento de los gastos sociales.

Esta medida es muy bien recibida por la población. Además, el gobierno de Rafael Correa quiere que los bancos bajen los tipos de interés, que son muy altos. Hace unos meses, el Parlamento, con mayoría de derecha, rechazó un proyecto de ley que los bajaba. Este cuerpo colegiado se ha vuelto absolutamente impopular. La gran mayoría de la población aprueba a la asamblea constituyente, que, reunida el 30 de noviembre de 2007, suspendió indefinidamente el Parlamento

Evolución de la deuda pública externa de Ecuador entre 1970 y 2007

Ecuador forma parte del grupo de los numerosos países que han reembolsado varias veces unas deudas que no fueron contraídas en beneficio de la nación y de su población. En realidad, los préstamos concertados por Ecuador fueron usufructuados por los acreedores del Norte, las multinacionales, los especuladores financieros y las clases dominantes locales.

Las diferentes etapas de la evolución del endeudamiento testifican la ilegitimidad de las deudas cuyo pago se supone que Ecuador debe satisfacer. Son ilegítimas: las deudas contraídas por las dictaduras militares en el curso de los años 70, y que no han cesado de crecer bajo los gobiernos que las sucedieron; las deudas que sirvieron para financiar proyectos que no beneficiaron a la población o que han resultado destructivos para ella o el ambiente; las deudas contraídas apoyándose en la corrupción de los responsables; las deudas contraídas con tasas usurarias de interés; las deudas privadas convertidas en deuda pública; las deudas vinculadas a las condicionalidades impuestas por el FMI y el Banco Mundial, con desprecio de la soberanía del país, del derecho a la autodeterminación, violadoras del derecho de los pueblos a definir su política de desarrollo comercial, fiscal, presupuestario, energético, su legislación laboral, que obligan a reducir drásticamente los gastos sociales y a privatizar sectores estratégicos, etc.

Todas ellas son deudas ilegítimas que el Estado ecuatoriano debe negarse a pagar.

Durante el período 1970-2007, aunque el Estado ecuatoriano ha desembolsado 172 veces el monto de la deuda pública externa de 1970,[3] el volumen de esta deuda se multiplicó por 53.

En este período de 38 años, el saldo entre los préstamos y los pagos de la deuda pública externa es claramente negativo. La transferencia neta negativa acumulada a expensas de Ecuador se eleva a 9.000 millones de dólares.

Entre 1982 y 2007, la transferencia neta sobre la deuda pública externa ha sido negativa durante 22 años y positiva sólo 4 años.

Un testigo importante: John Perkins

Es notable el caso de John Perkins, cuyo libro *Las confesiones de un asesino financiero*: *la cara oculta del imperialismo americano*,[4] levantó una gran polvareda. Explica en su libro, con toda claridad, que su misión era «incitar a los dirigentes de diversos países a integrarse en una vasta red que promueve los intereses comerciales de Estados Unidos. En fin de cuentas, estos dirigentes se encuentran cargados de deudas, lo que asegura su lealtad. Podemos por lo tanto recurrir a ellos en cualquier momento para nuestras necesidades políticas, económicas o militares. Por su parte, consolidan su posición política creando para sus pueblos áreas industriales, centrales eléctricas y aeropuertos. Los propietarios de las compañías estadounidenses de ingeniería y de construcción se enriquecen así fabulosamente». Contratado por una compañía eléctrica de Estados Unidos, justamente actuaba en Ecuador, donde trabajó con el presidente Roldós: «Jaime Roldós se había comprometido. Fiel a sus promesas electorales, había lanzado un ataque en toda regla contra las compañías petroleras. […] La reacción de las compañías petroleras era previsible: hicieron todo lo posible para impedir la aprobación de esta ley. […] Se pintaba al primer presidente del Ecuador moderno elegido democráticamente como un nuevo Castro. Pero Roldós no cedió a la intimidación. […] Pronunció un gran discurso en el estadio Atahualpa de Quito, y después se dirigió hacia una pequeña comunidad al sur del país. Murió en un accidente de helicóptero, el 24 de mayo de 1981.» ¿Accidente como el del presidente de Panamá, Omar Torrijos, en la misma época? Para Perkins, evidentemente no, no había nada de accidental: «Fueron asesinados porque se opusieron a esa fraternidad de corporaciones, gobiernos y elites bancarias cuyo objetivo es el imperio mundial. Nosotros, los *economic hit men*, fallamos en obtener la colaboración de Roldós y Torrijos, y otro tipo de *hit men*, los chacales castigadores de la CIA, que siempre estaban detrás de nosotros, llevaron a cabo su tarea.» El balance es claro: «Ecuador ahora está hundido en un mar de deudas y debe dedicar una parte anormal de su presupuesto nacional a reembol-

sarlas»; por consiguiente, «este país sólo puede saldar sus obligaciones vendiendo sus bosques tropicales a las compañías petroleras.» En resumen, pisoteando la soberanía ecuatoriana que, sin embargo, es inalienable, «el imperio mundial reclama lo adeudado en forma de concesiones petroleras». John Perkins volvió a Ecuador el 22 de mayo de 2007 para presentar sus excusas al pueblo ecuatoriano. Otros responsables del endeudamiento ilegítimo podrían seguir su ejemplo.

Los principales acreedores de la deuda pública

La deuda pública total se eleva al 30 de noviembre de 2007 a 13.504,7 millones de dólares. La deuda pública externa alcanza los 10.356,4 millones de dólares, de los cuales el 42,9 % concierne a la parte multilateral, el 16,5 % a la parte bilateral y el 40 % a bancos y mercados financieros, en forma de títulos llamados *Bonos globales*, a un nivel del 37,2 %.

En cuanto a las acreencias multilaterales, la deuda con el Banco Mundial (704,4 millones de dólares) representa el 6,80 % de la deuda pública externa; la deuda con el Banco Interamericano de Desarrollo se eleva a 1.846,6 millones de dólares, o sea, el 17,8 %; la que se tiene con la Corporación Andina de Financiación (1.704,4 millones de dólares) representa el 16,5 %. Hay más de 15 acreedores bilaterales por un monto de 1.704,4 millones de dólares, siendo los principales España (el 3,8 % del total de la deuda pública externa), Brasil (2,3 %), Japón (2,8%) e Italia (3,18%). La deuda pública interna se eleva a 3.148,4 millones de dólares, la mayor parte de ella (95%) en títulos.

La deuda de Ecuador con el Banco Mundial (BIRD)

Entre 1990 y julio de 2007, el Banco Mundial (BIRD) entregó a Ecuador 1.440 millones de dólares, mientras que en el curso del mismo período el gobierno ecuatoriano pagó a dicha institución 2.510 millones de dólares. Lo que significa que durante el período mencionado las relaciones financieras que Ecuador mantuvo con el Banco Mundial arrojaron un saldo neto negativo de 1.070 millones de dólares. En resumen, el Banco Mundial ha sido más que reembolsado. El saldo

de la deuda pública con este organismo se elevaba a 704,4 millones de dólares al 30 de noviembre de 2007.

Si Ecuador decidiera en el año 2008 repudiar la totalidad de su deuda con el Banco Mundial, esta decisión permitiría economizar más de mil millones de dólares.[5] Tal suma permitiría financiar, durante 15 años, el desayuno y la comida de 1,28 millones de escolares.[6] La suma ahorrada representa cinco años de cobertura sanitaria para la población pobre y para la indigente del país.[7]

Por qué se ha de repudiar la deuda reclamada a Ecuador por el Banco Mundial

La intervención del Banco Mundial en la definición de las políticas económicas y sociales aplicadas en Ecuador fue intensiva y permanente hasta el año 2006. Varios préstamos importantes del Banco Mundial que Ecuador debería reembolsar hasta el 2025 han tendido claramente a apoyar ciertos cambios en la legislación del país. Actuando de esta manera, el Banco Mundial utilizó los préstamos como instrumento de presión a fin de lograr unos cambios legislativos que tuvieron un efecto negativo para la mayoría de la población del país, alentando el enriquecimiento de los más ricos. Estas reformas han favorecido, o más bien provocado, diversas crisis financieras en los años 90, entre ellas la gran crisis bancaria de 1999 que tuvo consecuencias desastrosas para la economía y la población del país.

El Banco Mundial ha apoyado a las fuerzas financieras nacionales que se consideran los amos del país y que se aprovechan del Estado y del gobierno para conseguir sus fines egoístas. El Banco Mundial intervino para desestabilizar los gobiernos que intentaron aplicar una política económica y social tendiente a una mayor justicia social y resguardo de la soberanía frente a Estados Unidos.

La política de Estados Unidos va a la par de las medidas que han debilitado el Estado frente a las crisis financieras así como de las que han arrasado su papel regulador y reducido drásticamente los servicios públicos.

La acción global del Banco Mundial no ha mejorado la vida de la población, todo lo contrario. Su intervención ha sido claramente nefasta y constituye, en resumen, desde el punto de vista jurídico, un fraude al país.

En conclusión, el gobierno, la presidencia de Ecuador y el nuevo poder constituyente legislativo, tienen el derecho de repudiar la deuda reclamada por el Banco Mundial. Es posible que haya alguna excepción a esta decisión, si en el curso del estudio se encontrara que ciertos préstamos tuvieron efectivamente un efecto positivo para el país. Pero la línea general frente al Banco Mundial debe centrarse en el repudio firme y definitivo.

El gobierno ecuatoriano podría exigir una indemnización

La crisis bancaria y financiera de 1999 costó al Estado por lo menos 8.000 millones de dólares en forma de nuevas deudas, contraídas para organizar el salvamento bancario. El Estado está en vías de exigir a los responsables y beneficiarios de dicha crisis que indemnicen a los poderes públicos. Esto es lo que recomienda la Comisión de investigación de la crisis económica y financiera establecida en abril de 2007,[8] y que remitió sus trabajos en julio del mismo año.

¿Cuestionará Correa el pago de la deuda?

La población espera mucho de Rafael Correa. Su discurso radical ha convencido a la mayoría de los ecuatorianos de que un cambio fundamental es necesario y posible, con la condición de que se dé al presidente una mayoría clara. El presidente Correa quiere reducir radicalmente la parte del presupuesto destinada al pago de la deuda pública. A la vez, desea aumentar los gastos sociales. ¿Llegará hasta la suspensión del pago de algunas deudas en el año 2008? ¿Decidirá repudiar las numerosas deudas odiosas e ilegítimas?[9] El 15 de diciembre de 2007 comunicó su intención de repudiar los 20 millones de dólares reclamados por el Banco Mundial debido a su apoyo a la privatización del agua. Si pone en práctica esta orientación, eso sería ya un gran paso adelante. Pero no es seguro que realmente tome esta decisión, por varias razones.[10] La principal es la siguiente: con unos ingresos impor-

tantes por el petróleo, el gobierno piensa que puede seguir pagando la deuda y aumentando progresivamente a la vez los gastos sociales. Para aplicar esta política, como se ha indicado antes, aumenta los impuestos sobre los ingresos de las sociedades petroleras y adquiere nueva deuda en los mercados internos y externos para reestructurar las deudas anteriores. Esta política no es prudente, pues no tiene en cuenta los peligros que amenazan a Ecuador y a la mayor parte de los países en desarrollo: el posible aumento de los tipos de interés, en particular el del Libor[11] (una parte importante de los nuevos préstamos se contratan a tipo variable con el CAF, el BID y la banca privada) y una caída del precio del petróleo y de otras materias primas. Por otra parte, es muy probable que la CAIC identifique claramente las deudas odiosas e ilegítimas. ¿Continuará el Estado ecuatoriano pagando con el argumento de evitar las tensiones internacionales con los acreedores y las internas con los grandes grupos privados que controlan buena parte de la economía del país? Este debate fundamental tendrá lugar en el año 2008. ¿Tomará Rafael Correa la vía de la solución soberana y justa de la deuda ilegítima? Eso esperamos, pero no es seguro.

Discurso del presidente Rafael Correa en la Asamblea General de las Naciones Unidas, Nueva York, 26 de septiembre de 2007

Señor presidente; excelencias; señores jefes de Estado y de Gobierno y representantes de los Gobiernos del Mundo:

Permítanme iniciar esta intervención reflexionando sobre el compromiso de lucha contra la pobreza, vigente desde septiembre de 2000, cuando 189 países suscribieron la declaración de los Objetivos del Milenio (ODM). En virtud de ese acuerdo nos comprometimos a cumplir, hasta 2015, con algunos propósitos básicos en el camino al Desarrollo Humano.

Hoy, desde un gobierno que ha proclamado en el Ecuador una revolución ciudadana, democrática, ética y nacionalista, quisiéramos proponer algunas reflexiones críticas sobre el propio concepto de los ODM, sus limitaciones, y los peligros que entrañan agendas mínimas de esta naturaleza, sobretodo frente a las profundas asimetrías sociales y económicas que vive el planeta.

La primera limitación en los ODM es que constituyen un mínimo como estrategia para disminuir la pobreza. Nuestra meta es ir mucho más allá de tales mínimos, profundizando los objetivos e incorporando muchos otros. El hecho de suscribirnos de manera exclusiva a un enfoque de necesidades mínimas, como el que plantean los ODM, implica un alto riesgo, al buscar satisfacer conciencias, pero limitando las aspiraciones de cambio social.

De esta forma, podemos asumir que existen dos umbrales que nos permiten caracterizar la vida de las personas. El primero tiene que ver con las capacidades indispensables en los seres humanos para subsistir dentro de la sociedad, capacidades sin las cuales una vida no podría llamarse siquiera humana. El segundo umbral se refiere a las capacidades que le permitan a cada uno realizarse como persona dentro de esa sociedad. Estamos hablando, por tanto, no solo de subsistencia, sino del derecho a gozar de una vida digna de ser vivida.

Señor presidente, excelencias:

Creemos que tener la meta de vivir con un dólar más un centavo al día, para, supuestamente, superar la pobreza extrema, o evitar morir prematuramente, como podría colegirse de los ODM, no significa llevar una vida digna.

El desarrollo de políticas públicas en un país que pretende un cambio radical, como el caso ecuatoriano, no puede conformarse con alcanzar objetivos mínimos. Obviamente, evitar la muerte prematura de los niños y niñas o de las madres gestantes, resulta un objetivo incuestionable. Sin embargo, centrándonos sólo en aquello, corremos el riesgo de conformarnos con que la vida humana sea simplemente un proceso de resistencia que tenga como fin alargar unas horas más la existencia de las personas.

Proponemos, en consecuencia, objetivos comunes no sólo sobre mínimos de vida sino sobre máximos sociales. Por ejemplo, consideramos que es posible compartir identidades diversas, construir y recuperar espacios públicos, garantizar el acceso a la justicia, tener un trabajo que garantice el derecho a ganarse el propio sustento, tener tiempo para la contemplación, la creación artística y la recreación, objetivos que ya se encuentran en el Plan Nacional de Desarrollo que ha puesto en vigencia el Gobierno del Ecuador.

De esta forma, renunciamos a la idea de que el presente es una pura fatalidad histórica frente a la cual claudicamos, buscando mínimos claramente elementales.

Más aún, la perspectiva de conformarse con mínimos supone también la legitimación de la realidad que vivimos, ya que tales mínimos no buscan trastocar las distancias ni las relaciones de poder entre los sujetos ni entre las sociedades. Es decir, también abogamos por el reconocimiento de una igual dignidad para todos los seres humanos.

El conceder a algunas personas unos mínimos debe ser, a lo sumo, un objetivo emergente y temporal, y jamás debe considerarse como un *modus operandi* de la política pública, dado que supone situar al «beneficiario» en una posición de inferioridad frente a los demás. En otras palabras, supone no reconocer su idéntica dignidad humana frente al resto. De hecho, no es casualidad que burocracias internacionales como el Banco Mundial propongan siempre hacer «poverty reports» y nunca se le haya ocurrido hacer «inequality reports».

Por ello, quizá la mejor estrategia de reducción de la pobreza con dignidad es la reducción de las distancias sociales, económicas, territoriales, ambientales y culturales. De esta manera, uno de nuestros objetivos principales de gobierno es disminuir las iniquidades en un marco de desarrollo endógeno, de inclusión económica y de cohesión social-territorial, tanto interna como en el marco del sistema global.

En este mismo sentido, buscamos imponer en Ecuador el imperio de los derechos humanos y de valores universales. Por el contrario, lo que la larga y triste noche neoliberal postuló, desde una perspectiva asistencial de compensación por las consecuencias resultantes del absolutismo de mercado, fueron programas sociales que terminaron fragmentando a la sociedad en tantas partes como grupos sociales puedan existir.

Sin embargo, un proyecto nacional y un cambio de las relaciones de poder dentro de una sociedad, no significan una suma de fragmentos, pretendiendo que, por un azar del destino, adquieran sentido y coherencia y se unan como las partes de un rompecabezas, incluso a pesar de no contar con todas las piezas que lo integran.

Es indispensable trazar un proyecto compartido, que debe estar en constante rediseño, y que justamente tenga como objetivo el que todos deseemos ser parte del mismo. Por ello, en Ecuador construimos el Plan Nacional de Desarrollo en forma democrática, porque entendemos que sin la participación de todos en las decisiones fundamentales de la sociedad, ningún país podrá legitimar y volver más eficientes sus decisiones políticas.

Se trata, en suma, de cambiar una práctica política aplicada por los sectores tradicionales, con su tecnocracia y elitismo, para devolver la palabra y la acción a quienes deben ser los dueños, protagonistas y beneficiarios de las políticas públicas.

Además, quisiera señalar que los ODM adolecen de una visión de desarrollo apegada a criterios de consumo, y de una estrategia ligada a los procesos de liberalización económica.

Nuestra mirada de desarrollo es muy diferente: entendemos por desarrollo la consecución del buen vivir de todos, en paz y armonía con la naturaleza y la prolongación indefinida de las culturas humanas.

En este sentido, nos complace sobremanera que en esta Asamblea se haya debatido ampliamente sobre los efectos devastadores e injustos del cambio climático. El Ecuador ha traído una propuesta concreta e innovadora para contribuir a la reducción de emisiones de CO_2 y a la conservación de la biodiversidad con nuestro proyecto Yasuní-ITT.

La iniciativa plantea el compromiso de no explotar cerca de 920 millones de barriles de petróleo y así evitar la emisión de alrededor de 111 millones de toneladas de carbono provenientes de la quema de combustibles fósiles.

Sin embargo, esto implicará dejar de recibir ingentes inversiones y cerca de 720 millones de dólares anuales, cantidad muy significativa para la economía ecuatoriana. Estamos dispuestos a hacer este inmenso sacrificio, pero demandando la corresponsabilidad de la comunidad internacional (sobre todo los países desarrollados, principales depredadores del planeta) y una mínima compensación por los bienes ambientales que generamos.

Éste sería un extraordinario ejemplo de acción colectiva mundial (bajar de la retórica a hechos concretos, a la práctica) que permita no sólo reducir el calentamiento global para beneficio de todo el planeta, sino también inaugurar una nueva lógica económica para el siglo XXI, donde se compense la generación de valor y no solamente la generación de mercancías.

Al hablar de culturas, nos alegra también que la Asamblea de las Naciones Unidas haya adoptado hace pocos días la Declaración de los Derechos de los Pueblos Indígenas, copatrocinada en forma muy activa por el Ecuador, instrumento que ha debido esperar más de 20 años para su aprobación y que será la carta fundamental para la protección de los derechos humanos de nuestros pueblos aborígenes.

Finalmente, ese buen vivir del que estamos hablando presupone también que las libertades, oportunidades y potencialidades reales de los individuos se amplíen. En este sentido, la paradoja inmoral de que por un lado se promueva al nivel global la libre circulación de mercancías y de capitales buscando la máxima rentabilidad, pero, por otro lado, se penalice la libre circulación de personas buscando un trabajo digno, es sencillamente intolerable e insostenible desde un punto de vista ético.

Para el Gobierno del Ecuador no existen seres humanos ilegales y las Naciones Unidas deben insistir sobre este punto. No hay tal cosa como seres humanos ilegales. Eso es inadmisible. Y estamos trabajando activamente por promover un cambio en las vergonzosas políticas migratorias internacionales, sin olvidar, por supuesto, que nuestra mayor responsabilidad es la construcción de un país que ofrezca las garantías de una vida digna como mecanismo de prevención del éxodo forzado por la pobreza y la exclusión.

Señor presidente, excelencias:

No debemos engañarnos frente a quienes proclaman el fin de las ideologías, el fin de la historia. Los sectores conservadores quieren hacernos creer que vivimos en el mejor de los mundos posibles y que hay que abandonar cualquier intento de cambio, cualquier intento de construcción de nuestra propia identidad individual y colectiva, cualquier intento de construcción de nuestra historia.

Frente a esa concepción del mundo, mezquina y autocomplaciente, nosotros sostenemos que es posible llevar a cabo una acción colectiva, consciente y democrática, para dirigir nuestras vidas y organizar la sociedad mundial de otra manera, con un rostro más humano. Nuestro concepto de desarrollo nos obliga a reconocernos, comprendernos y valorarnos unos a otros, a fin de posibilitar la autorrealización y la construcción de un porvenir compartido.

Es a la construcción de ese mundo, de ese sueño, que el Ecuador quiere invitarlos.

Señoras y señores, muchas gracias.

Conclusiones

El camino de las reformas sociales está sembrado de obstáculos. Muchos mandatarios de izquierda que fueron elegidos en Latinoamérica en estos últimos años proponían romper con la política neoliberal de sus predecesores, pero pocos han puesto en práctica sus promesas. Esperamos que Rafael Correa no vacilará y realizará una política democrática y de justicia social. En todo caso, hasta ahora su estrategia ha permitido aumentar y consolidar el apoyo popular a favor del cambio. También ha permitido crear las condiciones de un cambio democrático de las instituciones. Ha reforzado la independencia del país frente a Estados Unidos consolidando un proceso de integración latinoamericana. Ya es mucho. Por todas estas razones, hay que seguir de cerca la situación de Ecuador.

Notas

1 Alberto Acosta ha publicado varios libros, así como más de un centenar de artículos, sobre la deuda. Participó en el 2003 en un seminario organizado por el CADTM en Bruselas sobre los cambios en curso en Latinoamérica.

2 El autor es miembro de la CAIC, integrada por cuatro delegados del Estado, doce representantes de los movimientos sociales y ciudadanos ecuatorianos y seis representantes de las campañas por la anulación de la deuda (provenientes principalmente del CADTM, de Eurodad, de Jubileo Sur y de Latindadd).

3 Según el Banco Mundial, la deuda pública externa de Ecuador se elevaba a 195 millones de dólares en 1970 (Fuente: Banco Mundial, *Global Development Finance 2007*, Washington DC,:2007). Según el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), la deuda pública externa era, al 3 de julio de 2007, de 10.382,2 millones de dólares. Esto significa que la deuda pública externa se multiplicó por 53 entre 1970 y julio de 2007. En el curso de este período, el gobierno ecuatoriano desembolsó 33.475 millones de dólares, es decir, 172 veces el monto de la deuda externa pública en 1970.

4 La versión española, *Las confesiones de un asesino financiero: la cara oculta del imperialismo americano* fue publicada en 2005 por Ediciones Tendencias, Barcelona.

5 Entre el 1º de enero de 2008 y 2025, el gobierno ecuatoriano debería pagar al Banco Mundial 1.110 millones de dólares (la amortización del capital representa 825 millones y los intereses 285 millones).

6 Cálculos del autor sobre la base del documento de la Comisión Investigadora de la Crisis Financiera, *Síntesis de los resultados de la investigación*, julio de 2007, p. 45.

7 *Idem.*

8 Comisión Investigadora de la Crisis Económica y Financiera

9 Ver la publicación del estudio del CADTM sobre la deuda ecuatoriana, «L'Equateur à la croisée des chemins», en *Les crimes de la dette*, CADTM/Syllepse, Lieja/París, 2007. Este estudio, «*Ecuador en la encrucijada. Por una auditoría integral de la deuda*», será publicado en Ecuador por Abya-Yala en 2008.

10 Hay que decir que Venezuela paga su deuda hasta el último céntimo y emite empréstitos en cantidades importantes. Hugo Chávez y su gobierno consideran que en las actuales condiciones el pago de la deuda no se puede cuestionar.

11 El Libor, acrónimo de London Interbank Offered Rate, es el tipo de interés con el que los bancos londinenses se prestan entre ellos. El Libor está al alza desde la crisis de la deuda privada que estalló en Estados Unidos y Europa en agosto de 2007. Ver el capítulo 7.

Capítulo 7
LAS RAZONES DEL FRACASO DEL REFERÉNDUM CONSTITUCIONAL EN VENEZUELA

El No en el referéndum constitucional promovido por Hugo Chávez el 2 de diciembre de 2007 recogió el 51 % de los votos contra el 49 % del Sí. Este fracaso se puede transformar en una oportunidad para el proceso revolucionario en curso en Venezuela. En efecto, constituye un poderoso estímulo para corregir los errores y los fallos del régimen chavista. ¿Se aprovechará la ocasión?

Algunas horas después del cierre de las últimas mesas de votación, cuando se había escrutado el 92 % de los sufragios, Hugo Chávez reconoció la derrota sin esperar el resultado definitivo, felicitando a la vez a los votantes del No y a sus propios partidarios. Se congratuló de la adhesión de los partidarios del No a la Constitución de 1999, aprobada a comienzos de su primer mandato y que fue denunciada con virulencia por la oposición, al menos hasta el año 2004, cuando ésta recurrió a la misma para intentar la revocación del mandato presidencial. Inmediatamente después del discurso del presidente, la mayoría de los dirigentes de la campaña por el No, por boca de Manuel Rosales, derrotado en la elección presidencial de diciembre de 2006, saludaron la actitud de Chávez, llamaron a la reconciliación, afirmaron que Chávez seguía siendo el presidente en ejercicio hasta el año 2012 y propusieron que ciertas disposiciones de la Constitución rechazada sean objeto de leyes que apruebe la Asamblea con su apoyo. Por ejemplo, la creación de un fondo de seguridad social para los trabajadores del sector informal, así como la reducción de la semana laboral. Este último punto es muy significativo: el propio líder de la derecha pro-

pone esta reducción. Esto indica hasta qué punto la balanza se inclina francamente a la izquierda. La Constitución sometida a votación preveía recortar la semana laboral de 44 a 36 horas, y el gobierno anunció que tomaría medidas para una contratación compensatoria cifrada en más de 100.000 empleos.

El doble rasero de la prensa nacional e internacional

De entrada hay que señalar la diferencia entre esta votación y las elecciones presidenciales en Estados Unidos en el 2001 y otras elecciones más recientes. El cómputo final había durado largas jornadas y Al Gore, candidato demócrata frente a G. W. Bush, impugnó la victoria del candidato republicano. Y éste fue declarado vencedor gracias a los tejemanejes de su hermano, gobernador de Florida. Recordemos también la fraudulenta elección en México, en julio de 2006 de Felipe Calderón, del partido de derecha PAN, pro yanqui. El candidato de la izquierda, Andrés Manuel López Obrador, nunca aceptó el resultado final y, en cada aparición pública de Calderón, la oposición se manifiesta para denunciar el fraude. ¿Qué medio periodístico occidental denunció esta situación? Y no hablemos de la elección de Pervez Musharraf en Pakistán, llevada a cabo en octubre de 2007 sin el recurso del sufragio universal, saludada vergonzosamente por la mayor parte de los *media* occidentales como la mejor solución. Éstos se abstuvieron de denunciar esta elección en segundo grado por unos electores automáticamente partidarios del general Musharraf, que usurpó el poder gracias a un golpe militar, mientras no vacilan en denunciar unas supuestas derivas dictatoriales de Hugo Chávez, electo el año pasado por sufragio universal con una ventaja de 3 millones de votos sobre su adversario, Manuel Rosales. Los *media* occidentales comenzaron a expresar algunas críticas a Musharraf sólo cuando éste decretó el estado de excepción, el 3 de noviembre de 2003 y encarceló a unos 10.000 opositores. Dos pesos, dos medidas. Se cierran los ojos ante los fraudes y las políticas antidemocráticas de los aliados de Washington y de las capitales europeas, mientras que por otra parte se desinforma sobre los gobiernos democráticos de Evo Morales, de Rafael Correa y de Hugo Chávez. ¿Qué habría pasado si el referéndum hubiera dado a la propuesta de Chávez una mayoría del 51 % y el 49 % a la oposición?

Podemos estar seguros de que una parte importante de los *media* habría hablado de fraude. Washington y otras capitales habrían expresado su rechazo al régimen gobernante en Caracas.

Volvamos a lo que pasó en Venezuela el 2 de diciembre de 2007.

¿Por qué una mayoría del 51 % rechazó el contenido de la reforma constitucional propuesta por Hugo Chávez?

Algunos chavistas han declarado: «No es la oposición la que ganó, somos nosotros los que perdimos.» Tienen razón: la oposición de derecha movilizó apenas un poco más de lo que había logrado su candidato, como sufragios, contra Hugo Chávez en diciembre de 2006. (Manuel Rosales había obtenido cerca de 4.300.000 votos en esa ocasión, mientras que el voto por el No logró algo más de 4.500.000 votos el 2 de diciembre de 2007, es decir, apenas 200.000 votos más) Sin embargo, la campaña por el No fue apoyada activamente por la mayoría de los medios audiovisuales e impresos, por la cámara patronal *Fedecámaras*[1] y por la jerarquía católica. Y sobre todo, un hecho novedoso, la campaña recibió un fuerte apoyo militante, muy mediatizado: un movimiento estudiantil que ya se había opuesto en abril de 2007 a la suspensión del canal hertziano de la cadena de televisión reaccionaria RCTV y que ahora rechazaba la modificación del artículo de la Constitución concerniente a la Universidad.[2] Este movimiento, presente sobre todo en las universidades privadas así como en ciertos institutos públicos importantes,[3] multiplicó las acciones callejeras para incitar a los electores a concurrir a las urnas para votar contra la reforma constitucional. Hay que añadir también al campo del No a Podemos –partido socialdemócrata que habitualmente apoya al gobierno[4]– y al general retirado Raúl Baduel,[5] ex ministro de Defensa, aliado de Chávez hasta el verano de 2007. Podemos gobierna en 4 de los 23 estados que componen Venezuela, ¡y sin embargo en ellos el Sí fue mayoritario! Fue el caso, en particular del estado industrial de Aragua (53 % por el Sí frente al 47 % a favor del No) donde tiene su base Raúl Baduel. Pero, atención, no se ha de subestimar el desplazamiento de los votos de aquellos que habían votado por Hugo Chávez en diciembre de 2006. Según Edgard Fernández, un analista que apoya a Chávez, el

número de personas que eligieron a Chávez como presidente un año antes y que votaron No en el referéndum sería realmente elevado[6], especialmente en el Estado de Aragua, donde Chávez había logrado una gran ventaja.

«Los Estados industriales con la mayor concentración de obreros: Aragua, Sucre, Carabobo y Lara fueron los que junto al Distrito Capital registraron el mayor éxodo de votantes que anteriormente habían votado por Chávez y ahora votaron por el No. […] Este éxodo en estos Estados resultó ser el determinante de los votos adicionales que sacó el No en el nivel nacional (más de 200.000 votos en total). Se puede concluir con esta observación que la reforma perdió por esta razón.»[7]

Analizando las tablas que Edgard Hernández reproduce en su estudio, se comprueba que en algunos de los barrios más populares de Caracas (Petare, Caricuao, Libertador y Sucre), donde la gente había votado masivamente por Chávez (65 %), esta vez ganó el No. Edgard Hernández concluye: «Esto demuestra un descontento con la reforma hasta en las zonas más populares de Caracas.»

Otro elemento significativo de la votación del 2 de diciembre concierne a Zulia, el Estado más poblado, muy rico en petróleo, que era hasta este momento un bastión de la derecha. Su gobernador, Manuel Rosales, fue el principal contrincante de Chávez en el año 2006. La mayor parte de los votantes se decantaron, sin sorpresa, por el No, pero hay que señalar que el No obtuvo 58.202 votos menos que los votos logrados por Rosales en el 2006, es decir, un descenso del 8,5 %.

En conclusión, la campaña por el No, a pesar de importantes refuerzos, no logró movilizar muchos nuevos apoyos en el campo de la derecha, incluso los perdió en algunos de sus bastiones. La derrota del Sí hay que atribuirla a la pérdida de apoyo de Chávez en su propio campo, como reconoció la noche del 2 al 3 de diciembre de 2007. Alrededor de 7.300.000 personas lo habían votado en diciembre de 2006, lo que significaba una ventaja de 3 millones de votos sobre su principal adversario, Manuel Rosales. El total de votos a favor del Sí en

el referéndum representa un poco más de 4.300.000 votos[8], o sea, 3 millones menos que el año anterior.

¿Por qué perdió Chávez 3 millones de votos? Esto es lo que hay que explicar. Una parte, limitada, por cierto, de estos 3 millones se inclinó por el No, eso está claro. Quizás 100.000 o 200.000, o hasta 300.000 votos, es difícil determinarlo. Dicho esto, aunque sólo fueran 150.000 votos, ellos fueron decisivos. Si 150.000 votos de izquierda que votaron No lo hubieran sido para el Sí, manteniéndose iguales los otros factores, la reforma se hubiera aprobado por mayoría simple. Como expresó Chávez después del escrutinio, valía más que el No fuera mayoritario por un pelo que el Sí, pues si esta opción se hubiera impuesto por una mayoría de 10.000 o 20.000 votos, o incluso 100.000, una gran parte de la oposición habría denunciado un supuesto fraude y habría lanzado movilizaciones callejeras que habrían apoyado, entre otros, los gobiernos de Washington, Madrid, Berlín, Londres, México, Bogotá, Lima, etc.

Por otra parte, en el fondo, se ha de tener en cuenta este desplazamiento de votos chavistas, o de ciudadanos de izquierda, que votaron No.[9] Una parte de los ciudadanos que votaron contra la reforma constitucional son partidarios de cambios a favor de la justicia social y de la democracia, igual que los que votaron Sí. Entonces, planteemos la pregunta de otra forma: ¿Por qué la abstención ha sido tan amplia en el campo chavista? Para responder a esta cuestión hay que analizar brevemente el contenido de las reformas constitucionales propuestas.

A propósito de las reformas constitucionales propuestas

Siendo imposible un tratamiento exhaustivo, veamos una selección.

– La gran novedad de fondo con respecto a la Constitución vigente: el carácter socialista del Estado quedaría inscripto en la Constitución. El término socialista está ausente en el texto actual. Ninguna definición de este término está presente en el proyecto. Dada la afinidad de Chávez con Fidel Castro y el régimen cubano, muchos asimilan el objetivo socialista con el modelo cubano, que suscita reticencias en la población. La derecha

atacó, de un modo caricaturesco y mendaz, la introducción de dicha palabra afirmando que la propiedad privada iba a ser suprimida (el Estado expropiaría la vivienda, el coche) o muy limitada. La derecha afirmaba que los hijos iban a ser retirados a sus padres a la edad de 16 años para ser confiados al Estado socialista bolivariano. A pesar de una indiscutible mejora de las condiciones de vida y de los ingresos, la derecha consiguió explotar los problemas reales de abastecimiento de ciertos productos de primera necesidad, como la leche y el azúcar. Y sostenía que si el socialismo quedaba adoptado en la Constitución, el fenómeno se agravaría indefectiblemente, como en Cuba.

– El proyecto de nueva Constitución abortado, así como la actual, garantizaba la propiedad privada (ver el artículo 115 actual y el nuevo) pero, de una manera totalmente pertinente, precisaba que ésta debía haber sido adquirida de forma legítima. También dice que toda propiedad podrá ser sometida al impuesto y deberá respetar diversas obligaciones definidas por la ley. Al artículo 112, nueva versión, se propone eliminarle el párrafo: «El Estado hará la promoción de la propiedad privada», reemplazándolo por una fórmula mucho mejor, que en esencia dice que el Estado financiará y desarrollará diferentes tipos de propiedades: propiedad social, propiedad comunal, propiedad estatal, propiedad mixta que incluye el sector privado. En resumen, la propiedad privada está garantizada, pero son otras formas de propiedad las que serán financiadas y desarrolladas con prioridad por el Estado, que se fundará en valores humanistas de cooperación donde prevalezcan los intereses comunes sobre los individuales. El nuevo artículo 112 terminaba «creando las mejores condiciones para la construcción colectiva y cooperativa de una economía socialista».

– Los poderes del presidente: se amplían de una manera importante, en especial confiriéndole el poder de remodelar las entidades territoriales y políticas del país. Mucho más que la posibilidad de reelegir varias veces a una misma persona para el cargo de presidente (artículo 230),[10] es este aspecto el que, con toda razón, inquietaba o producía el rechazo.

– Por lo demás, el proyecto rechazado proponía mantener una serie de mecanismos que permitirían a la ciudadanía participar en la iniciativa de cambios constitucionales, de referéndum y de procesos de revocación de mandatos, pero elevaba el umbral que se debía alcanzar. En lugar del 15 % de electores necesario actualmente para tomar la iniciativa de una enmienda constitucional habría que reunir un 20 % (artículo 341); en lugar del 15 % necesario para poder proponer una reforma constituyente

sería necesario un 25 % (artículo 342); en lugar del 15 % necesario para poder convocar una asamblea constituyente sería necesario un 30 % del electorado (artículo 348). Para la convocatoria de un referéndum el umbral pasaba del 10 % actual al 20 % de electores; para la convocatoria de un referéndum revocatorio de cualquier mandatario a mitad de su mandato, en lugar del 20 % de electores sería necesario un 30 % (art. 72). Incluso con estas modificaciones la Constitución seguiría siendo un ejemplo para el resto del mundo en lo que respecta a las iniciativas ciudadanas, en particular sobre la posibilidad de revocar a un mandatario.

De todos modos, el aumento del umbral alimentó la suspicacia. Muchos se preguntaron si el Estado a cuya cabeza se encuentra Chávez no intentaba limitar el ejercicio de los derechos ciudadanos consagrados por la Constitución actualmente en vigencia. Si proponer el aumento de los umbrales no haría más difícil llevar a la práctica los derechos de iniciativa de los ciudadanos.

– La reforma constitucional incluía un nuevo poder: el poder popular. El nuevo artículo 136 rezaba: «El Poder Público se distribuye territorialmente de la siguiente manera: Poder Popular, Poder Municipal, Poder Estatal y Poder Nacional». Ciertamente, la intención era buena pero cuando menos confusa. En el nuevo artículo 184, se precisaba que el poder popular desempeñaría un papel muy importante en el nivel comunal. Así mismo, el artículo 16 en su nueva formulación declaraba: «A partir de la comunidad y de la comuna, el poder popular desarrollará formas de organización comunitaria político-territorial, que serán reglamentadas por ley y constituirán formas de autogobierno.» ¿Qué pasa con los otros niveles? ¿El poder popular sólo toma una forma concreta en el nivel municipal?

– Entre los avances muy importantes que proponían ciertas enmiendas a la Constitución:

1) el reemplazo de la semana laboral de 44 horas por la semana de 36 horas, combinado con la prohibición de obligar al trabajador a aceptar horas suplementarias (artículo 90);

2) la prohibición del latifundio (artículo 307) y de la especulación inmobiliaria (artículo 18);

3) la protección de la vivienda familiar o individual contra el embargo o la expropiación (art. 82);

4) la confirmación de la autonomía universitaria (la derecha pretendía de manera embustera que ésta sería suprimida) y de la inviolabilidad del campus universitario, a lo cual se sumaba el voto paritario de los estudiantes, de los profesores y de otros trabajadores universitarios (hasta este momento, el voto de los profesores es predominante, mientras que los otros trabajadores universitarios están excluidos del derecho de voto);

5) la garantía del control público sobre todos los recursos naturales (artículos 302 y 303);

6) la creación de un sistema de seguridad social para el sector informal y para los trabajadores independientes (artículo 87);

7) el fin de la autonomía del Banco Central (artículo 318);

8) la promoción de la agricultura ecológica para garantizar la soberanía alimentaria (artículo 305);

9) el derecho de voto a partir de los 16 años en vez de los 18 actuales (artículo 64);

10) la prohibición de la financiación de los partidos por fondos provenientes del exterior, sean éstos de origen privado o gubernamental (artículo 67);

11) los orígenes e identidades indígenas, europeos y africanos son mejor valorados: «La República bolivariana de Venezuela es el resultado histórico de la confluencia de múltiples culturas, por esta razón el Estado reconoce la diversidad de sus expresiones y valoriza las raíces indígenas, europeas y africanas que han dado nacimiento a nuestra gran nación suramericana.» (Artículo 100).

Como conclusión de este rápido examen de los cambios constitucionales rechazados por una escasa mayoría, podemos formular la hipótesis de que una parte de los electores tradicionales de Chávez temieron firmarle un cheque en blanco y prefirieron abstenerse. Algunos chavistas pensaron que los poderes que se atribuirían al presidente eran demasiado importantes y se corría el riesgo de que podrían ser mal empleados por Chávez o por quien lo sustituya.

El cansancio no explica el fracaso

Sería un error atribuir el alto nivel de abstención principalmente al cansancio, admitiendo que éste existiera. En diez años, los ciudadanos han sido convocados a más de 10 votaciones nacionales, que Chávez o sus partidarios siempre han ganado en condiciones democráticas. Sin embargo, los responsables[11] de la campaña por el Sí sabían muy bien que existía un fuerte riesgo de una elevada abstención del electorado chavista. El triunfalismo de la campaña por el Sí conducida por el vicepresidente, varios ministros y responsables de la Asamblea Nacional no convencieron a los indecisos. Además, el contenido del discurso de Chávez en el último acto de la campaña, el 30 de noviembre de 2007, tampoco contribuyó a que los indecisos se movilizaran por el Sí. Anunció que Estados Unidos se preparaba a no reconocer la victoria del Sí a fin de desestabilizar Venezuela. Acusó a una parte de la oposición de hacerle el juego a Washington. Dio la orden al ejército de ocupar los campos petroleros con los obreros y pidió a su ministro del petróleo que previera la interrupción del suministro de petróleo a partir del lunes 3 de diciembre si Estados Unidos ponía en marcha su plan. Esta dramatización fue de doble filo. Pudo haber movilizado a una parte de los electores indecisos, pero así mismo pudo haber conducido a aquellos que querían evitar una vuelta a las peores tensiones de los años 2002-2003 a pensar que era mejor no provocar a Estados Unidos proclamando la Venezuela socialista. Por consiguiente, mejor quedarse en casa.

¿Qué socialismo?

En esencia, Hugo Chávez declaró de una manera autocrítica que había sobreestimado la voluntad de la gente de avanzar hacia el socialismo. Como destacara el ex vicepresidente José Vicente Rangel, chavista convencido, en una entrevista del diario *La Jornada* replicando a Chávez, 4 millones de personas que se pronuncian a favor del socialismo es de todos modos una cifra impresionante.

Por cierto, hay que sacar otra conclusión que parte de la siguiente observación: no se definió con claridad el socialismo en el curso de la campaña. Pues bien, las experiencias caricaturales del socia-

lismo del siglo XX dejan –es lo menos que se puede decir– un sabor amargo. En la mente de muchas personas, el socialismo no es sinónimo de felicidad y de libertad. Para optar por el socialismo hay que tener argumentos sólidos. Por lo demás, el socialismo no se decreta por medio de una Constitución. Es una construcción concreta. Si no se precisa en positivo lo que significará la realización del socialismo y los pasos que se ha de cumplir para alcanzarlo, seguirá siendo algo abstracto. Peor aún, el socialismo puede evocar el peligro de una deriva autoritaria. El general retirado Raúl Baduel no tuvo reparos en decir que había que rechazar el proyecto de una nueva Constitución, en particular por que ésta no definía el socialismo. Declaró: «La palabra socialismo no tiene un significado uniforme y puede incluir regímenes como el de Pol-Pot en Camboya y la Unión Soviética estalinista, hasta el llamado «socialismo nórdico» o el «socialismo democrático» europeo. ¿A qué socialismo se nos quiere llevar? ¿Por qué no se le dice al pueblo claramente hacia dónde se piensa conducir la nación? Tenemos, como pueblo, que exigir que se nos diga claramente el destino de nuestro futuro y que no se nos mienta con un supuesto socialismo a la venezolana.»[12]

Otros factores que han actuado a favor del alto nivel de abstención

Los cambios constitucionales fueron presentados por Hugo Chávez en tanto que presidente. A diferencia de 1999, el contenido no fue elaborado por una asamblea constituyente. Chávez elaboró[13] con un comité muy restringido la propuesta, que, a continuación, fue completada por la Asamblea Nacional, casi enteramente favorable al presidente.[14] Fue un primer fallo muy importante. Habría sido necesario un largo proceso de debate y de elaboración de propuestas para llegar a un número limitado de enmiendas constitucionales, a fin de clarificar al máximo las opciones que se debían adoptar. Chávez quiso quemar etapas. Esto a menudo le sale bien. Estaba convencido de que con el empuje de la victoria aplastante lograda en diciembre del año anterior, podría lograr un Sí masivo para sus propuestas, dado que ya había mostrado el juego en la campaña electoral. En efecto, había anunciado que era necesario cambiar la Constitución y en particular introducir en ella el socialismo. En consecuencia, equivocadamente, no trató de cons-

truir un consenso en el seno del movimiento chavista sobre los cambios que había que introducir en la Constitución. Esto habría implicado estar preparado para renunciar a ciertas propuestas y a ciertos poderes suplementarios que demandaba. Al contrario, siguió adelante seguro de que lo seguirían. En el curso de la concentración final del 30 de noviembre afirmó: «Votarán Sí aquellos que están con Chávez, los que votarán No están contra Chávez.» Una mayoría de la población considera, sin la menor duda, que él es la persona más indicada para ser presidente, pero esto no implica una adhesión automática a todos los proyectos que emprende. Y la Constitución no es un asunto menor.

La fuerza de la propaganda de la derecha no se debe subestimar como factor que haya reforzado la abstención. Pero esto no es nada nuevo. Los *media* que apoyan a la derecha utilizaron sistemáticamente la mentira en las campañas precedentes, lo cual no había impedido la victoria de las proposiciones o la candidatura de Chávez. Entre los factores que han favorecido el fracaso, hay que tener en cuenta, por cierto, la falta de voluntad de una serie significativa de mandatarios chavistas, en particular en el nivel de los estados y de las ciudades. En efecto, la extensión de los poderes presidenciales en términos de reestructuración de entidades político-territoriales era sentida como un peligro por ciertos mandatarios muy apegados a un conjunto de relaciones de poder, incluso de clientelismo, en su región.

En fin, ¿no hay también un descontento en la población que hasta ahora ha apoyado a Chávez ante la distancia entre el discurso y la realidad? En efecto, los problemas no faltan. ¿Cómo es que con unos enormes ingresos petroleros no se llega a garantizar un abastecimiento regular de ciertos productos básicos, como la leche y el azúcar? ¿Por qué la situación de la vivienda no mejora con mayor rapidez? ¿Por qué ciertos responsables chavistas locales parecen estar más preocupados por su futuro personal que por el interés colectivo? Manifiestamente, aquellos que en función de estas frustraciones, del todo justificadas, decidieron no ir a votar consideraron que la nueva Constitución, si se aprobaba, no aportaría necesariamente una respuesta a sus problemas personales y colectivos. Para responder a sus dudas, o a su descontento, no basta con decirles que tendrían que haber votado para tener más

poder gracias al reconocimiento del poder popular en la Constitución. Quizás siguieron otro razonamiento: demostrando que no están dispuestos a seguir a los dirigentes chavistas que los convocaban a votar por el Sí para hacerse notar en los escalones superiores, hicieron sonar la campana de alarma. Lanzaron una advertencia al propio Hugo Chávez.

¿Qué ha pasado con el Partido Socialista Unido de Venezuela,[15] **creado en el 2007?**

Hugo Chávez ha querido convencer a todos los partidos que lo apoyan de que se unieran en una sola formación política, el Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV). La mayor parte de los miembros del Partido Comunista de Venezuela (PCV), de Patria para todos (PPT) y de Podemos no lo aceptó. Esto no fue un obstáculo para que los dos primeros apoyaran con firmeza la campaña por el Sí. En cambio, Podemos se embarcó activamente en la campaña por el No. Militantes de otros partidos se unieron al PSUV. Oficialmente, 6 millones de venezolanos se han adherido al PSUV. Sin embargo, el Sí obtuvo sólo un poco más de 4 millones de votos, algunos de los cuales manifiestamente no provenían de militantes de este partido, puesto que el PCV y el PPT también convocaban a votar por el Sí. ¿Por qué razón 2 millones o más de adherentes del PSUV no votaron por el Sí? Esto demandará un examen muy crítico de la construcción del nuevo partido.

Conclusiones

Las críticas necesarias y justificadas no deben hacer olvidar que la situación socioeconómica de la mayoría de la población ha mejorado gracias a las políticas que se aplican desde hace 9 años. El acceso a la cultura y a la educación también ha experimentado un gran progreso. Los derechos políticos y civiles son plenamente respetados: libertad de expresión, de reunión, de protesta, de participación en unas elecciones libres, de información. Un estudio publicado por la OCDE y reproducido en muchos periódicos, entre ellos el diario español *El País*, que es notoriamente muy crítico con Chávez, señalaba los muy buenos resul-

tados de Venezuela. En efecto, según un sondeo de opinión realizado en toda Latinoamérica y recogido por la OCDE, el 76 % de los venezolanos interrogados responden que de todos los sistemas políticos, el mejor es la democracia. Muy por delante de los ciudadanos de Chile y de Colombia, de los que sólo un 56 % comparten esta opinión, un 55 % en Perú, un 54 % en México y un 46 % en Brasil. El promedio latinoamericano se sitúa en un 58 %. A la pregunta «¿Tiene usted confianza en la manera como gasta el gobierno sus impuestos?», Venezuela se encuentra a la cabeza de las respuestas afirmativas, con un 38 %, delante del 21 % de los argentinos, el 20 % de los colombianos, el 15 % de los mexicanos, el 12 % de los brasileños y el 10 % de los peruanos.

De todos modos, un matiz: mientras que desde el exterior parece que Venezuela avanza con rapidez hacia una sociedad en la que el sector público tiene un papel cada vez más importante, la realidad es muy diferente. El gran capital financiero privado (nacional o controlado por bancos extranjeros, principalmente españoles) se ha beneficiado hasta ahora de la política del gobierno. Según un reciente estudio de Mark Weisbrot y Luis Sandoval, cuyo contenido es muy favorable al gobierno de Chávez, el sector financiero privado experimentó un crecimiento del 37,9 % en el año 2004, del 34,6 % en el 2005 y del 39,2 % en el 2006, mientras que el sector público (todos los sectores juntos) no tuvo más que un crecimiento del 12,5 % en el 2004, del 4,1 % en el 2005 y del 2,9 en el 2006. El sector manufacturero privado y público tuvo una tasa de crecimiento del 21,4 % en el 2004, del 9,5 % en el 2005 y del 10,4 % en el 2006. La gran banca privada desempeña un papel absolutamente parasitario y rentista, obteniendo sus enormes ganancias de los préstamos que concede a los poderes públicos y a los particulares. En fin, desvía una parte de los ingresos del Estado y de los hogares hacia la acumulación improductiva de beneficios. No acude en ayuda de los productores. Si Venezuela quiere satisfacer las crecientes necesidades sociales de la población, tendrá que poner término al papel parasitario del opulento sistema bancario privado y desarrollar fuentes de financiación alternativas en beneficio de los diversos sectores no capitalistas de la economía: pequeños productores privados, cooperativas, sectores públicos, etc. Es verdad que si las enmiendas a los artículos 112 y 115 se hubieran aprobado habría sido más fácil limitar drásticamente el papel

de la gran banca privada. De todos modos, es posible avanzar gracias a la adopción de disposiciones legales que vayan en ese sentido. Por lo demás, habría que tratar de no contraer nuevas deudas públicas, que pueden constituir un enorme lastre para el futuro. El gobierno venezolano es excesivamente laxista en este sentido, y la nueva Constitución propuesta no preveía ningún mecanismo de auditoría de la deuda. Además, el artículo 236 de la Constitución, ya sea de la actual o de la que fue sometida a votación, reserva equivocadamente al jefe de Estado la negociación de empréstitos nacionales, mientras que sería preferible pasar por el poder legislativo para fijar la política de la deuda pública.

Desde fines del año 2004, Chávez ha tenido el mérito de relanzar, en tanto que jefe de Estado, el debate sobre la necesidad de una perspectiva socialista para el siglo XXI. Es hora de dar un contenido preciso a esta perspectiva, a fin de que sean cada vez más los ciudadanos que la admitan como un medio necesario para llegar a la justicia social y al fin de todas las formas de opresión.

El fracaso de la propuesta de Chávez en el referéndum constitucional puede ser convertido en una ocasión para reforzar el proceso revolucionario en curso en Venezuela. En efecto, constituye un poderoso estímulo para corregir los errores y los fallos del régimen chavista. ¿Se aprovechará la ocasión?

Notas

1 www.fedecamaras.org.ve

2 Hay dos movimientos de masa de estudiantes: el antes mencionado y un movimiento favorable al proceso en curso. Una parte de los responsables de este movimiento adopta unas posiciones bastante ridículas y limitan la creatividad y la espontaneidad de la base. Diez días antes del referéndum tuvieron lugar dos manifestaciones pacíficas de estudiantes: la favorable al No fue menos numerosa que la de los partidarios del Sí.

3 El movimiento estudiantil opuesto al referéndum ganó las elecciones universitarias en la Universidad Central de Venezuela (pública) a mediados de noviembre de 2007. A diferencia de los dirigentes de la oposición política de derecha, un número importante de líderes estudiantiles afirman no ser antichavistas.

4 El distanciamiento de Podemos con respecto a Chávez se expresó claramente en el 2007 a propósito de RCTV, de la creación del PSUV –ver más adelante– y de la reforma constitucional. Ver http://es.wikipedia.org/Movimiento_Podemos_(Venezuela)

5 http://es.wikipedia.org/wiki/Ra%C3%BAl_Isa%C3%Adas_Baduel

6 Ver Edgard H. Hernández, «Sectores: laboral, petrolero, urbano e indígena, los grandes ausentes en las urnas para el Referendo», http://www.aporrea.org/actualidad/a46834.html

7 Edgard H. Hernández, *op. cit.*

8 Los ciudadanos debían emitir dos votos pues los cambios constitucionales estaban repartidos en dos partes: el bloque A y el bloque B. Al 7 de diciembre de 2007 los resultados definitivos son los siguientes: 4.404.626 votos por el Sí en el bloque A, o sea, el 49,34 % frente a 4.521.494 votos por el No, es decir, el 50,65 % (o sea, menos de 120.000 votos de diferencia) En el bloque B, 4.360.014 votos por el Sí (48,99 %) contra 4.539.707 por el No (51,01 %), o sea, cerca de 180.000 votos de diferencia.

9 Muchos intelectuales muy conocidos, que apoyan el proceso bolivariano y a Chávez, también llamaron a votar por el No; es el caso de Margarita López Maya y de Edgardo Lander. Orlando Chirinos, dirigente sindical y militante trotskysta llamaba a votar Nulo (mientras que la mayoría de los militantes trotskystas hacían campaña activamente por el Sí, especialmente con la revista *Marea de clase y socialista* –que ellos editan–. Roland Denis, ex viceministro de Planificación y Desarrollo (abril de 2002-abril de 2003) y dirigente del Movimiento 13 de abril, había anunciado que no iría a votar.

10 No hay que olvidar que el artículo 72 prevé la posibilidad de que los ciudadanos revoquen al presidente de la República.

11 La campaña por el Sí estaba dirigida por el Comando Zamora, encabezado por el vicepresidente de la República Jorge Rodríguez. http://comandozamora.com

12 www.raulbaduel.blogspot.com

13 El conjunto de la propuesta, tal como fue formulada y presentada por Chávez a la Asamblea Nacional el 15 de agosto de 2007 fue objeto de una edición de 370.000 ejemplares distribuida gratuitamente en Venezuela: Hugo Chávez, *Ahora la batalla es por el Sí*, Gobierno bolivariano de Venezuela, Caracas, 2007, 255 páginas.

14 Chávez proponía modificar 33 artículos de la Constitución. La Asamblea Nacional propuso finalmente más del doble de artículos, lo

que complicó el análisis que cada elector debía realizar para formarse una opinión y tomar una decisión antes de ir a votar.

15 Ver el sitio del PSUV: http://www.militantepsuv.org.ve/

Capítulo 8
BOLIVIA: AVANCES SOBRE LOS BIENES COMUNES Y LA REFORMA CONSTITUCIONAL

Este país, con 10 millones de habitantes, es uno de los más pobre de Latinoamérica. Su territorio comprende tres zonas fisiográficas: al oeste, el *altiplano* o *puna*, limítrofe con Perú, Chile y Argentina, una vasta meseta de una altitud media de 3.000 metros encerrada entre dos ramas de la cordillera de los Andes, donde se encuentra, a 3.600 m sobre el nivel del mar, la capital administrativa,[1] La Paz, sede del gobierno; los *valles* y *yungas*, de menor altitud, lindantes con Argentina, Brasil y Paraguay; y al este, los *llanos*, una región amazónica al norte y chaqueña al sur, que limita con Brasil y Paraguay. La zona de los valles es rica en hidrocarburos y sus fértiles tierras generan importantes ingresos por exportaciones, principalmente gracias a la soja.

El país vivió una gran explosión revolucionaria en 1952, que condujo a una reforma agraria, a la nacionalización de las minas, a la implantación de la educación pública gratuita y obligatoria, así como al sufragio universal. De 1971 a 1978, Bolivia vivió bajo la férula del régimen militar del general Hugo Banzer. A partir de 1985, el país estuvo sometido a las peores políticas neoliberales. Para poner fin a 20 años de neoliberalismo, los movimientos sociales bolivianos protagonizaron pujantes y heroicos combates. Desde finales del 2005, por primera vez en la historia boliviana, un representante de la mayoría indígena de la población fue electo presidente.

Muy afectada por la crisis de la deuda que estalló en 1982, Bolivia fue sometida a un tratamiento de choque neoliberal a partir de 1985:

privatización de las minas y del petróleo, reducción masiva de los salarios y del empleo, apertura económica demencial, reducción de los gastos públicos. El autor intelectual de ese plan de ajuste estructural fue el economista estadounidense Jeffrey Sachs, quien concebiría más tarde el plan de choque aplicado en Rusia y se convertiría en un adepto de la anulación de la deuda de los países pobres, especialmente de los países del África subsahariana.

A partir del año 2000 y hasta el día de hoy, las luchas sociales han sido numerosas y el pueblo boliviano ha desempeñado un papel de vanguardia en el ámbito mundial al poner en el núcleo de la agenda la lucha por el control público de los bienes comunes: la lucha victoriosa en Cochabamba contra la privatización del agua, en abril de 2000, y en El Alto en 2004-2005; la lucha por la recuperación del control público del gas en el 2003 que culminó con la caída del presidente Gonzalo Sánchez de Lozada.[2]

El marco de la presidencia de Evo Morales

La mayoría de la población es indígena: según el censo de 2001, el 62 % de los bolivianos se consideran parte de las poblaciones nativas indoamericanas, en su mayoría quechuas[3] y aymarás. En la aglomeración popular de El Alto (4.000 metros de altitud), situada en las afueras de La Paz, la cual se hizo autónoma en 1985 bajo el efecto de su explosión demográfica, el 80 % de sus 850 000 habitantes se consideran indios. La población indígena estuvo excluida del poder central (presidencia de la república y del gobierno)[4] hasta la elección en el 2005 de Evo Morales, indio aymará, campesino, dirigente sindical de los productores de hoja de coca, como presidente de la república boliviana. Desde esta fecha, el MAS (Movimiento al Socialismo), el partido de Evo Morales, dispone de una mayoría en la Cámara de diputados, pero no en el Senado, dominado por la derecha, que trata de bloquear todas las reformas democráticas y todas las medidas que benefician al pueblo. La reforma constitucional está en el centro del debate y de las polémicas políticas. Aunque es igualmente mayoritario en la asamblea constituyente, el MAS no cuenta con los dos tercios necesarios para la aprobación de las proposiciones de cambios constitucionales.

En el 2006, Evo Morales y su gobierno decretaron la nacionalización del petróleo y el gas, lo que fue muy bien recibido por una gran mayoría de la población. La aplicación de esta medida toma tiempo y esto ha suscitado tensiones en el campo que apoya a Evo Morales. Empero, el gobierno ha tenido éxito al conseguir que las multinacionales que operan en el país entreguen una parte mucho más importante de sus ingresos al Tesoro Público, lo que permite incrementar los gastos sociales.

Los prefectos de los departamentos de Santa Cruz, Tarija, Beni y Pando, al servicio de los capitalistas locales (industriales, latifundistas, comerciantes especializados en el comercio exterior) hacen todo lo posible para desestabilizar el gobierno de Evo Morales: amenaza de secesión, negativa a aplicar reformas, movilización de sectores de la población financiada por las patronales, campaña difamatoria contra el presidente y su gobierno. Los dirigentes de la rica provincia de Santa Cruz se comportan como los dirigentes de Croacia cuando se produjo la desintegración de Yugoslavia al principio de los años 90. A medias palabras dicen que no quieren seguir financiando a las provincias pobres ni a La Paz. Asistimos al mismo juego centrífugo en Venezuela con el estado petrolero de Zulia (cuya capital es Maracaibo), que también amenaza con separarse del resto del país; lo mismo que en Ecuador con Guayaquil (ciudad muy rica del litoral controlada por la derecha). Las declaraciones de ciertos dirigentes de la derecha son descaradamente racistas. El alcalde de Santa Cruz, Percy Fernández, declaró el 9 de diciembre de 2007: «En este país, pronto habrá que pintarse y ponerse plumas para existir.»[5]

El camino hacia la elección de Evo Morales y la mutación del movimiento social[6]

El movimiento social ha conocido una mutación profunda en el curso de los últimos veinte años. Hasta la privatización de las minas decidida en 1985, la Central Obrera Boliviana (COB) constituía, incontestablemente, desde hacía cuarenta años, el movimiento social más importante. Protagonizaba un papel político de primer plano[7] y llevaba adelante un programa de izquierda muy radical. Los mineros

constituían su columna vertebral. Era en el mismo momento en que Margaret Thatcher en Gran Bretaña y el presidente boliviano Víctor Paz Estensoro lanzaban sus victoriosas ofensivas contra los mineros de sus respectivos países. Esto indica que en el Norte y en el Sur del planeta se perseguían objetivos semejantes en el marco de la ofensiva del capital contra el trabajo bajo la bandera del neoliberalismo. Para el movimiento social, el efecto de la privatización de las minas y el cierre de un gran número de ellas tuvo efectos aún más graves en Bolivia que en Gran Bretaña, pues el país andino no tenía otros grandes sectores industriales.

La crisis de la deuda, que golpeó de lleno a Bolivia a partir de 1982 desembocó en una suspensión de pagos en 1984. El FMI y el Banco Mundial, respaldados por el economista demócrata Jeffrey Sachs, obtuvieron el consentimiento del gobierno boliviano para aplicar a partir de 1985 una política brutal de ajuste estructural. Más allá de los 23 000 mineros del sector público y los 5 000 del sector privado que perdieron su trabajo, todo el pueblo sufrió las consecuencias del ajuste de choque: 18 000 empleados públicos despedidos, reducción del 40% del salario real en los sectores público y privado en septiembre de 1985 como resultado de la devaluación y de las medidas asociadas, modificación de las leyes sociales a favor de la patronal que incluía una fuerte precarización del estatuto de los trabajadores. La ofensiva neoliberal se consolidó en 1990 mediante la sanción de la ley sobre las inversiones, que puso fin al control de cambios e instauró la libertad total de los movimientos de capitales y la posibilidad de establecer zonas francas industriales, exoneradas de impuestos; en 1992 mediante una nueva ley sobre las privatizaciones; en 1994 con la ley sobre la capitalización; en 1996 con la ley 1689, que llevaba aún más lejos el control de la economía por las grandes empresas extranjeras (Repsol, BP, Enron y Shell) y las filiales de la antigua empresa pública petrolera (YPFB).

Es en ese marco de profundo retroceso del movimiento obrero en el que nacen las condiciones de la mutación del movimiento social, y eso, de una manera muy particular. Los sindicatos de los cultivadores de coca y los comités de barrio devienen el elemento decisivo del movimiento social durante el curso de los años 90. La dimensión indí-

gena de la lucha adquiere mayor amplitud que durante los decenios anteriores.

¿Cómo sucedió eso? Uno de los fenómenos a tomar en cuenta es la migración hacia la región del Chapare de decenas de miles de indígenas que perdieron sus empleos de mineros o que habían sido víctimas de la sequía que asoló las mesetas durante la primera mitad de los años 80. La familia de Evo Morales era parte de esas familias campesinas que abandonaron las altas mesetas áridas y frías para dirigirse a las tierras cálidas y húmedas de baja altitud del Chapare, en el departamento de Cochabamba. El cultivo de la coca ha constituido la actividad más remuneradora que se les presentaba como principal reconversión. Las familias de los mineros y de campesinos provenientes de las otras regiones se establecieron por su propia cuenta y han venido trabajando en un esquema colectivo. La coca es una planta sagrada para los indígenas de Bolivia y de otros países andinos.

La hoja de coca tiene importantes virtudes: corta el hambre, permite combatir el mal de altura (la puna), reduce la sensación de fatiga. El consumo de hoja de coca por *acullico* (maceración en la boca) o en tisana es generalizado. En el Chapare, las condiciones climáticas son ideales y permiten producir por lo menos tres cosechas al año. La hoja se conserva y transporta sin dificultad. Es el único producto agrícola fácilmente cultivable y comercializable. Otros cultivos no resultaban rentables porque el Chapare no disponía de vías de comunicación y de comercialización adecuadas.

En el curso de los años 80 muchas familias, como la de Evo Morales, abandonaron el cultivo de la patata de las altas mesetas por el de la coca. Hay que mencionar que el precio de la hoja de coca había aumentado fuertemente a partir de la década de los 70 como consecuencia de una demanda internacional creciente por esta planta, de la cual se produce la cocaína mediante algunas manipulaciones químicas.

Veinte años más tarde, Evo Morales diría en su discurso de toma de posesión como presidente de la República: «Nosotros queremos decirle a la comunidad internacional que la droga, la cocaína, el narco-

tráfico no forman parte de la cultura andina ni de la amazónica. Desgraciadamente es un mal importado y es necesario acabar con el narcotráfico, hay que acabar con la cocaína. Pero no será coca cero, sino que será cocaína cero, narcotráfico cero.»[8]

Fenómeno extremamente interesante: los mineros que se convirtieron en agricultores en el Chapare llevaron consigo sus tradiciones de organización y sus concepciones políticas. Las familias de cultivadores se organizaron en sindicatos y éstos han desempeñado un papel importante en su vida cotidiana, interviniendo en la repartición de las tierras, en la justicia en caso de conflictos, en la organización del trabajo colectivo (mantenimiento de los caminos, construcción de escuelas) en una región donde el Estado brillaba por su ausencia. Igualmente, los sindicatos organizaron la resistencia de los cultivadores (los cocaleros) contra la estrategia de erradicación de la coca aplicada por el gobierno de Paz Estensoro a partir de 1986, bajo la presión del presidente Ronald Reagan. Esta política también fue aplicada por otros gobiernos hasta la caída de Gonzalo Sánchez de Lozada en el 2003.

Los cultivadores de coca del Chapare estaban organizados en seis federaciones sindicales diferentes. Para enfrentar la represión y la erradicación de su cultivo, se vieron obligados a superar las divisiones entre las federaciones, para poder coordinarse mejor y organizar la autodefensa frente al ejército. Por otra parte, a partir de 1988, la CSUTCB, la principal federación sindical campesina boliviana (que agrupaba en su seno buena parte de los cocaleros), se pronunció a favor de la construcción de un instrumento político propio de los sindicatos. Los sindicalistas, tras haber comprobado que nunca lograban un cambio político, particularmente en el nivel del gobierno, se convencieron de que debían dotarse de un brazo político a fin de estar presentes en el Parlamento y en todos los niveles de los poderes públicos, mediante la participación en las elecciones.

La conmemoración en 1992 del 500º aniversario del comienzo de la conquista colonial iniciada con Cristóbal Colón constituyó otro momento importante en la mutación del movimiento social. En aquella ocasión, el 12 de Octubre de 1992, se reunió la primera

Asamblea de los Pueblos Originarios, que se considera la partida de nacimiento del movimiento campesino indígena como sujeto político.

Por lo demás, los movimientos cocaleros no son la única expresión de la mutación del movimiento social boliviano. También hay que mencionar las juntas de vecinos, especialmente las de El Alto, una ciudad que creció como un hongo, de la noche a la mañana, fuertemente influenciadas también por la tradición sindical y radical de los mineros. Sin olvidar al movimiento contra la privatización del agua en Cochabamba y El Alto. En fin, la COB, que aunque debilitada por las políticas neoliberales sigue activa en varias ciudades y regiones del país. Bolivia es seguramente uno de los países del planeta donde el movimiento social está más desarrollado y más politizado.

De la coca a la presidencia de la República

En 1996, Evo Morales fue elegido presidente de las seis federaciones sindicales de cocaleros de Chapare. A finales de los años 90, Evo Morales y sus seguidores lanzaron el MAS-IPSP (Movimiento al Socialismo - instrumento político para la soberanía de los pueblos) concretando la orientación adoptada en 1988 concerniente a la creación de un instrumento político del movimiento social. Con el paso de los años, el MAS se convirtió en la fuerza política de izquierda más importante, aun cuando también otras experiencias se desarrollaron dentro del esquema de prolongación de la orientación de la CSUTCB de 1988, notoriamente el MIP de Felipe Quispe[9], sin dejar de tener en cuenta los numerosos partidos de izquierda que tienen un origen más antiguo.

En 1997, Evo Morales fue elegido diputado al Parlamento Nacional con el 70% de los votos en su circunscripción. Al fin de su mandato parlamentario, en enero de 2002, cuando lanzó su candidatura a la presidencia, el Parlamento votó su exclusión,[10] acusándolo de ser el autor intelectual de los disturbios que sacudieran el Chapare durante cuatro días, a raíz del aumento de la represión gubernamental contra los cocaleros. El embajador de Estados-Unidos multiplicó las declaraciones contra Evo Morales durante la campaña presidencial,[11]

lo que contribuyó a incrementar su fama y su popularidad. Evo Morales, con humor, dijo que ese embajador se comportaba como si fuera su jefe de campaña electoral. Resultado electoral de junio 2002: Evo Morales llegó en segunda posición y el MAS consiguió 27 diputados y 8 senadores.[12]

La rebelión popular de octubre de 2003 contra la política del gobierno en materia de explotación y exportación del gas, provocó la caída del presidente Sánchez de Lozada, electo en junio 2002, y en diciembre 2005, tras una transición agitada, nuevas elecciones presidenciales dieron la victoria a Evo Morales, con el 53,74 % de los votos.[13]

El programa del MAS y de Evo Morales está constituido por un conjunto de reformas que se proponen principalmente consagrar en todas sus dimensiones los derechos de la mayoría indígena, víctima de más de cinco siglos de opresión. Tienden a restablecer el control público sobre los recursos naturales para que éstos sirvan para satisfacer los derechos económicos, sociales y culturales de los ciudadanos bolivianos. La reforma constitucional apunta a la democratización del sistema político y económico del país. Se trata de un ambicioso programa reformista que no conduce necesaria ni automáticamente a la ruptura con el capitalismo. Si las clases poseedoras deciden aceptar que se hagan concesiones importantes, podrán continuar obteniendo beneficios y el Estado no tocará sus propiedades, salvo que éstas afecten el interés colectivo. Ese es, por ejemplo, el caso de las grandes haciendas baldías. Empero, si las clases opulentas rehusaran hacer concesiones, si las empresas extranjeras comenzaran a sabotear las políticas del gobierno, el proceso podría radicalizarse. La actitud, la vigilancia (auditoría social) y la acción de los movimientos sociales desempeñarán un papel importante. Por otra parte, el presidente de la República, Evo Morales, se ha mantenido al frente de las seis federaciones de cocaleros. El futuro dirá si la presencia del MAS en el poder fue un verdadero instrumento de emancipación de los oprimidos o si, como se ha visto ya en varios episodios de la historia, se transformó en un instrumento del poder para tratar desde arriba de disciplinar al pueblo, acomodándose al orden establecido. El discurso oficial y ciertas realizaciones apuntan

claramente en la buena perspectiva, pero hará falta emitir juicio sobre un período de cinco a diez años para ver el giro que tomarán las acciones del gobierno. Esperamos que las enormes esperanzas que el pueblo boliviano ha puesto en su presidente y su gobierno no se vean defraudadas.

Extracto del Primer discurso de Evo Morales Como presidente de Bolivia

La Paz, 26 de Enero 2006

Quisiera decir, sobre todo a los hermanos indígenas de América concentrados aquí en Bolivia, que la campaña por los 500 años de resistencia indígena, negra y popular, no ha sido en vano. Estamos aquí para decir: «**basta».** De la resistencia durante 500 años, pasamos a la toma del poder por otros 500 años. Indígenas, obreros, todos los sectores para acabar con esta injusticia, para acabar con esas inequidades, acabar sobre todo con la discriminación, con la opresión que nosotros hemos sufrido por Aymarás, Quechuas o Guaranís. […] No es posible que algunos continúen buscando los medios para saquear, explotar y marginalizar. Es seguro que algunos tengan el derecho de vivir mejor pero […] sin explotar, sin robar, sin humillar, sin esclavizar. Eso debe cambiar, hermanas y hermanos. […]

Debemos acabar con el estado colonial. Imagínense ustedes: después de 190 años de vida democrática republicana, nosotros podemos llegar aquí, podemos estar en el Parlamento. Antes, no teníamos derecho a nada de esto. El sufragio universal del año 1952 ha costado la sangre de los campesinos, de los mineros levantados en armas para obtener el sufragio universal. […]

No es posible privatizar los servicios de base. No se puede aceptar que los ex gobernantes hayan privatizado los servicios de base, especialmente el agua. El agua es un recurso natural; sin agua, no podemos vivir, eso es por lo que el agua no puede formar parte del comercio privado. Desde que es parte del comercio privado, los derechos humanos son violados, el agua debe seguir siendo un servicio público. […]

Para información de la comunidad internacional, este movimiento no ha nacido de un grupo de politólogos. Este instrumento político no ha nacido de un grupo de profesionales. Ha surgido de nuestros compañeros dirigentes de la Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de

Bolivia (CSUTCB), de las mujeres de la Federación Nacional de Mujeres Bertolina Sisa, de la Confederación Sindical de los Colonos de Bolivia. Con algunos hermanos indígenas del Este boliviano, NOSOTROS hemos comenzado en 1995 a construir un instrumento político de liberación. […]

Para que las instituciones internacionales, la prensa internacional lo sepan, el poder de la conciencia ha ganado las elecciones nacionales y el MAS ha sido el instrumento político. […]

Paralelamente, debemos garantizar el referéndum sobre las autonomías. Nosotros queremos las autonomías. Los pueblos indígenas y originarios, históricamente, antes del período republicano de Bolivia, han luchado por la autodeterminación. La autonomía no es invento de nadie, es la lucha de todos los pueblos indígenas de América por la autodeterminación. Pero queremos autonomía con solidaridad, autonomía con reciprocidad, autonomía donde las riquezas sean distribuidas de manera justa. La autonomía para los pueblos indígenas, para las provincias, para las regiones. Y eso debe hacerse para la unión de Bolivia por medio de la Asamblea Constituyente. […]

Estamos en la obligación de nacionalizar nuestros recursos naturales y de poner en marcha un nuevo régimen económico. […] No se trata de nacionalizar por nacionalizar, trátese del gas natural, el petróleo o los recursos minerales o los forestales; tenemos la obligación de industrializarlos. ¿Cómo es posible que, desde el 6 de agosto de 1825, ningún recurso natural haya sido industrializado en nuestro país? ¿Cómo es posible que hayamos estado exportando únicamente materias primas? ¿Hasta cuándo va a continuar Bolivia exportando materias primas? ¿Cómo es posible que esos gobiernos, durante la República, no hayan nunca pensado en el país? No lo podemos creer, no lo podemos aceptar. […]

No es posible que el salario base sea de 450 bolivianos[14] y que los parlamentarios ganen más de 20.000 bolivianos. Desde el punto de vista moral, para nuestro país, tenemos el deber de desminuirnos el 50 % de nuestros salarios. […]

Quiero también hablarles, estimados congresistas, de cómo cambiar las políticas sobre la propiedad de la tierra. Quiero decirles: las tierras productivas o que están produciendo, las tierras que llenan una función socioeconómica, vamos a respetarlas sin importar que sean 1.000, 2.000, 3.000 o 5.000 hectáreas. Pero esas tierras que sirven para comprar y vender, vamos a retornarlas al Estado para redistribuirlas entre las gentes

campesinas que no tienen tierras. Habrá un diálogo antes de se retomen esas tierras por ley o por decreto. Quienes acaparan tierras improductivas harían mejor en devolverlas al Estado durante el diálogo y resolver los problemas de este modo. […]

Más del 20% de los bolivianos y de las bolivianas son analfabetas. (…)

Saludamos los preacuerdos con el gobierno de Cuba, saludamos los preacuerdos con el gobierno de Venezuela, dispuestos a ayudarnos con expertos en alfabetización.

Podemos continuar hablando mucho sobre los temas concernientes al desarrollo del pueblo boliviano, pero fundamentalmente, va a ser importante reforzar las micro y pequeñas empresas. […]

Queremos decirle a la comunidad internacional que la droga, la cocaína, el narcotráfico no hacen parte de la cultura andina ni de la amazónica. Desgraciadamente, es un mal importado y hace falta acabar con el narcotráfico, hay que acabar con la cocaína. Pero eso no será coca cero, sino cocaína cero, narcotráfico cero. […]

Sabemos y estamos persuadidos de que el narcotráfico le hace mal a la humanidad, pero pensamos también que la lucha contra el flagelo del narcotráfico, la lucha contra la droga, no puede ser la excusa para que el gobierno de los Estados-Unidos domine y someta a nuestros pueblos. […]

En el proceso de cambio, le dirijo una solicitud a la comunidad internacional sobre el problema de la deuda externa. Es evidente que no somos nosotros, los pueblos indígenas, quienes somos los responsables de tal endeudamiento sin resultados. Esto no significa que desconocemos esta deuda externa, mas es importante que la comunidad internacional considere este tema de manera responsable y seria. Solicitamos, con todo respeto, la anulación de esta deuda externa que ha causado tantos daños y tanta dependencia a nuestro país. […]

Es importante desarrollar una economía soberana y queremos aprovechar para decir claramente que las empresas del Estado pueden no sólo ejercer el derecho de propiedad sobre los recursos naturales sino además adentrarse en la producción. […]

Es cierto que Bolivia tiene necesidad de socios que no patrones de nuestros recursos naturales. Bajo nuestro gobierno, habrá inversión pública y

también inversión privada que sea en asociación con el Estado, en sociedad con nuestras empresas. Vamos a garantizar esas inversiones y garantizamos que las empresas tengan el derecho de recuperar lo que invirtieron y hacer beneficios. Solamente queremos que ese beneficio esté ligado al principio de equilibrio, que el Estado y el pueblo se beneficien de sus recursos naturales. […]

En el mundo existen grandes países y pequeños países, países ricos y países pobres, pero en aquello que somos iguales, es en nuestro derecho a la dignidad y a la soberanía. Sobre todo quiero valorizar el mensaje de nuestro ancestro, Túpac Yupanqui, quien decía: *un pueblo que oprime a otro pueblo no puede ser libre*. Aquí, no tenemos necesidad ni de sumisión, ni de condicionalidad, queremos tener relaciones con todo el mundo, no solamente con los gobiernos sino también con los movimientos sociales; queremos profundizar las relaciones para resolver nuestros problemas democráticamente, buscando la justicia, la igualdad. Ese es nuestro gran deseo. […]

Finalmente, para terminar esta intervención, mi respeto va fundamentalmente al movimiento indígena de Bolivia y de América, a los movimientos sociales, a sus dirigentes que han luchado por este movimiento, a los intelectuales que se nos han unido para cambiar nuestra historia. […] Saludo y agradezco al sindicato de San Francisco bajo de la zona del centro de la Villa 14 de Septiembre, a la Federación del Trópico, a las seis federaciones del Trópico de Cochabamba, donde nació nuestra lucha sindical y la lucha política. […]

Yo cumpliré mi promesa. Y como dice el subcomandante Marcos, «dirigir obedeciendo al pueblo», yo dirigiré a Bolivia obedeciendo al pueblo boliviano.

El retorno del petróleo y el gas al patrimonio común

El 1º de mayo de 2006, por decreto presidencial, el Estado boliviano ha retomado el control del sector de los hidrocarburos que había cedido a las grandes compañías privadas extranjeras durante el curso de los años 80 y 90. El ejército fue enviado a todos los campos petroleros y gasíferos a fin de tomar posesión de ellos. Eso provocó numerosas protestas por parte de las multinacionales petroleras y de los

gobiernos de sus países de origen. El presidente Lula fue fuertemente presionado por la derecha brasileña para que denunciara la decisión boliviana, que causaba perjuicios a los intereses de Petrobrás, pero finalmente manifestó su comprensión con respecto a la decisión de Evo Morales.

Joseph Stiglitz, premio Nóbel de economía del 2001,[15] ha descrito la nacionalización de los hidrocarburos en Bolivia como un proceso de «restitución de bienes»[16] que ya pertenecen al gobierno de Bolivia y ha considerado como «necesario» que Bolivia reciba una «justa compensación» por sus recursos naturales. El economista estadounidense, ex vicepresidente y economista jefe del Banco Mundial, destacó que el fracaso del modelo neoliberal, impuesto por el Consenso de Washington para tratar de reducir al mínimo el papel del Estado en las economías nacionales, era manifiesto, y subrayó que Bolivia, hasta hace poco uno de los mejores alumnos del modelo neoliberal, «ha sufrido todos los males (de su aplicación) pero no ha recibido ningún beneficio de la experiencia –está claro que debe haber un cambio en su modelo económico».

En ese contexto, Stiglitz no quiso calificar la nueva política energética adoptada por Evo Morales de «nacionalización», sino más bien de «recuperación» de los recursos bolivianos, o de «devolución a Bolivia de bienes que ya eran suyos».

«Cuando a una persona le roban, digamos, un cuadro, que luego le es devuelto, no podemos llamar a eso una renacionalización, sino mas bien la devolución de un bien que le pertenecía anteriormente», ha explicado Stiglitz.

Por contraste, desde Washington, el FMI ha puesto en guardia contra las «consecuencias económicas de gran escala», añadiendo que el evento podría desalentar a los inversores extranjeros.

La nacionalización no implicó la expulsión de las empresas petroleras extranjeras, éstas pudieron continuar explotando los hidrocarburos, pero a condición de rendirle al Estado unos ingresos más importantes.

A pesar de las protestas que han emitido, todas han mantenido sus actividades. Una prueba más de que un Estado que tiene la voluntad puede imponer a las empresas privadas extrajeras el respeto a sus decisiones.

El desafío al que el gobierno boliviano está confrontado es el de dotarse rápidamente, con la ayuda de otros países, como Venezuela, de medios para desarrollar una verdadera industria pública de los hidrocarburos capaz de proveer, como primera prioridad, al mercado interno tanto de combustibles como de diferentes derivados útiles al desarrollo del país.

Bolivia abandona el CIADI, el tribunal instituido por el Banco Mundial[17]

Desde el 2 de mayo 2007, Bolivia ya no forma parte del CIADI, el Centro Internacional de Arreglos de Diferencias relativas a las Inversiones, órgano del grupo Banco Mundial. Esta decisión fue anunciada por el presidente Evo Morales con ocasión de la cumbre de los países miembros del ALBA,[18] el 29 de Abril 2007, y oficializada el 2 de mayo en una carta enviada al Banco Mundial. Venezuela y Nicaragua habían declarado que harían otro tanto, pero aún no han concretado esta decisión.

Para comprender lo que está en juego en la retirada del CIADI, se impone un breve repaso sobre su razón de ser y la historia reciente de sus actuaciones en Bolivia.

Instituido en 1996, lo integran 144 países (llamados «Estados contratantes»). Bolivia, que ha comparecido dos veces ante esta instancia, se adhirió a ella en 1995. La función principal de este órgano del grupo Banco Mundial es arbitrar los litigios asociados a las inversiones realizadas por los ciudadanos de un Estado contratante en otro Estado contratante. Si bien el CIADI se presenta como una institución autónoma, en realidad está estrechamente ligado al resto del grupo Banco Mundial[19] y el tenor de sus decisiones deja pocas dudas en cuanto a su orientación: es siempre el mismo credo neoliberal lo que defiende, pro-

tegiendo los intereses de los países ricos y de las multinacionales y amenazando a la vez la soberanía de los Estados.

Las cifras hablan por sí mismas: de las 232 querellas presentadas ante el CIADI, 230 fueron de multinacionales; en los 109 diferendos tratados por el CIADI hasta febrero de 2007, el 74 % de los demandados eran de países en vías de desarrollo; en fin, en el 36 % de los casos, el CIADI dictaminó a favor de las multinacionales, y en el 34 % de los casos, los diferendos se resolvieron fuera del Centro, pero con compensación financiera para las empresas; en los raros casos en que el Estado ganó, éste no recibió ningún beneficio de indemnización. No obstante, esta distorsión no tiene nada de extraño, proviniendo de un «árbitro» que, en tanto que entidad del grupo Banco Mundial, es a la vez juez y parte.

Una relación incestuosa

El Banco Mundial, por la vía de sus préstamos condicionados, impone a los países especialmente la privatización de los servicios públicos y de los recursos naturales y la sanción de leyes favorables a las inversiones extranjeras (exención de impuestos, libre circulación de capitales, bienes y servicios, etc.). Esto deja libre el camino a las grandes multinacionales, las que no tienen más que servirse. A veces, el Banco Mundial toma parte directamente en las inversiones, por medio de su filial SFI (Sociedad Financiera Internacional), o las garantiza recurriendo a su intermediaria AMGI (Agencia Multilateral de Garantías e Inversiones).

Cuando esas «empresas» tienen un conflicto con las autoridades locales, generalmente recurren a los buenos oficios del CIADI, que decide a favor de las multinacionales que el propio Banco Mundial ha estimulado a invertir. El rizo se ha rizado y la nación del caso queda cautiva como rehén.

Esta relación incestuosa entre el CIADI y el resto del grupo Banco Mundial estuvo muy cerca de costarle caro al pueblo boliviano, envuelto en dos «guerras del agua», en Cochabamba en el 2000 y en El Alto en el 2005. En ambos casos, la población luchó para recuperar el

control del aprovisionamiento de agua potable, donde la privatización había sido impuesta por el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. La gestión se había confiado entonces, en condiciones dudosas,[20] a filiales de grandes multinacionales: en El Alto, se trataba de Aguas del Illimani, filial del grupo francés Suez y en la que la SFI tenía una participación accionarial del 8 %,[21] y en Cochabamba la empresa Aguas del Tunari, vinculada al gigante estadounidense Bechtel. Ambas empresas, como era de esperar habían privilegiado la lógica del beneficio, limitando peligrosamente sus inversiones (para expansión y mantenimiento) e incrementando en forma drástica las tarifas, privando así a una gran parte de la población del acceso al agua.

Bajo la presión del pueblo boliviano, determinado a no dejar que esas empresas pisotearan sus derechos fundamentales, las concesiones a las empresas fueron canceladas y la gestión del agua se confió de nuevo al sector público. Bechtel y Suez, como era de esperar, amenazaron con llevar ambos casos al CIADI. Bechtel llegó a reclamar 25 millones de dólares para compensar «la expropiación de beneficios futuros», cuando la empresa no había invertido más que 500.000 dólares durante los siete meses que duró la concesión. Ante el rechazo de Bolivia, apoyada por numerosas organizaciones sociales en Estados Unidos, Bechtel finalmente renunció a su querella antes de que el proceso se hubiera realmente iniciado. Se trata de una primera victoria. Por su parte, Suez, bajo la presión de una campaña internacional de solidaridad con el pueblo y el Estado bolivianos,[22] no ha planteado aún su demanda. Se trata de una segunda victoria, que demuestra que la voluntad de un Estado del Sur y la movilización popular pueden hacer que una multinacional se bata en retirada.

«No se puede participar en un organismo donde los Estados son siempre perdedores»[23]

Esos dos casos aclaran por sí mismos los motivos de los pasos de Evo Morales. El gobierno boliviano presentó seis argumentos para justificar su decisión. Denunció el carácter desequilibrado del CIADI y su propensión a favorecer a las multinacionales, aun cuando ellas mismas resultan culpables de no respetar la Constitución o las leyes bolivianas.

El presidente explicó al respecto: «Ustedes tienen sociedades que no respetan ni las leyes ni los contratos, que a veces no pagan sus impuestos, y a las que cada vez el CIADI les da la razón.»[24] Así mismo, calificó a dicho tribunal de antidemocrático, puesto que sus audiencias se hacen a puerta cerrada y sus decisiones son inapelables. Más aún, el costo asociado a sus procedimientos es muy elevado, lo mismo que las indemnizaciones demandadas por las multinacionales, que reclaman con frecuencia una indemnización por los beneficios cesantes causados por la ruptura del contrato. En fin, el gobierno ha recordado la ilegitimidad de un árbitro que es a la vez juez y parte, y la inconstitucionalidad de los recursos a esta instancia. En efecto, la Constitución boliviana es clara: el artículo 135 establece que todas las empresas que operan en Bolivia están sometidas a la soberanía, a las leyes y a las autoridades de la República. Por lo tanto, los diferendos entre el Estado y las empresas extranjeras son competencia de los tribunales bolivianos.

Otra multinacional se enfrenta a Bolivia por medio del CIADI

El 12 de octubre de 2007, Euro Telecom Internacional (ETI), una filial totalmente en poder de Telecom Italia y controlada por capital italiano y español, ha entablado una acción en el CIADI contra Bolivia.[25] ETI posee la empresa boliviana de telefonía ENTEL, principal operadora en telecomunicaciones en el país andino. La multinacional pretende que la voluntad del gobierno boliviano de examinar los resultados de la empresa y de entablar negociaciones para aumentar su control sobre la principal operadora de telecomunicaciones del país ha «destruido» su inversión. Telecom Italia/ETI ha incoado su querella después de que Bolivia afirmara, el 2 de mayo de 2007, su decisión de retirarse del CIADI. Pese a eso, el CIADI admitió la demanda el 31 de octubre de 2007. Hay que recordar que la secretaria general del CIADI y vicepresidenta del Banco Mundial no es otra que Ana Palacio, ex ministra de Asuntos Exteriores del gobierno español de José María Aznar, cuyo apoyo a los intereses de las multinacionales es bien conocido. Es igualmente necesario saber que, desde octubre de 2007, es la multinacional española Telefónica la que controla Telecom Italia/ETI.

La compañía telefónica ENTEL forma parte de las empresas privadas a causa de las políticas impuestas por el Banco Mundial y el FMI. Antes de su privatización, ENTEL era, con la empresa petrolera y gasera pública YPFB, uno de los principales contribuyentes públicos a las rentas del Estado y una de las empresas públicas mejor gestionadas y más rentables. Cayó luego bajo el control –por recompra del 50 % de las acciones– de la compañía italiana STET, absorbida por Telecom Italia en 1997. Telecom Italia se ha beneficiado así del monopolio de hecho de que gozaba la empresa pública por el control del 80 % del mercado de las llamadas de larga distancia y del 75 % del mercado de la telefonía móvil.

La estrategia de Telecom Italia ha consistido en invertir justo lo suficiente para consolidar la posición de ENTEL como actor dominante en el mercado boliviano y para generar beneficios para Telecom Italia/ETI. La firma fue acusada por el gobierno de Evo Morales de desviar recursos de ENTEL y transferirlos a filiales fuera de Bolivia totalmente en manos de Telecom Italia/ETI. La ley prohibía la transferencia de recursos fuera de Bolivia mientras la empresa no cumpliera con sus obligaciones de inversión, tal como están establecidas en el contrato de privatización de 1995.

La firma ha efectuado exportaciones de capitales por cientos de millones de dólares, que luego fueron transferidos a los accionistas extranjeros, cuando los servicios de telecomunicaciones y de información eran –y son todavía– largamente insuficientes.

¿Cuál es el motivo de la querella de ETI (Telecom Italia) contra Bolivia?

En el 2006, el gobierno de Evo Morales criticó la privatización de ENTEL en beneficio de Telecom Italia/ETI. Se había dado cuenta de las numerosas lagunas en los servicios prestados a la población y de la carencia de ingresos fiscales a causa de la transferencia de capitales al exterior. En marzo y abril de 2007, el gobierno formó una comisión para que estudiara y recomendara propuestas para recuperar el control de ENTEL. En lugar de someterse a las instancias de regulación y de los tribunales bolivianos, Telecom Italia/ETI prefirió apelar al CIADI.

Pero en Bolivia, por vez primera un presidente democráticamente electo tiene la voluntad y la capacidad de examinar la gestión de las operadoras privatizadas y hace lo necesario para defender y promover el interés público. Es eso lo que quiere decir el presidente Morales al hablar de buscar «socios y no patrones» en sus relaciones con las empresas extranjeras. Para establecer relaciones con socios es necesario establecer equilibrios justos. En este caso, se trata de asegurar que los recursos generados en Bolivia sean para servir a su desarrollo.

Ha sido por eso por lo que Bolivia se retiró del CIADI y por lo que examina atentamente los tratados de inversión firmados con varios países. Por todas esas razones, es muy importante apoyar a Bolivia con toda firmeza frente a Telecom Italia/ETI/Telefónica y al CIADI.

La deuda boliviana

La deuda pública externa de Bolivia se ha reducido en un 45 % en el período 2005-2006. En el marco de la decisión de la iniciativa PPAE (países pobres altamente endeudados), el Banco Mundial, el FMI y el BID (Banco Interamericano de Desarrollo) anularon aproximadamente 2.000 millones de dólares de la deuda externa boliviana. En cambio, la deuda pública interna ha subido como un cohete estos últimos años y supera hoy a la deuda pública externa. El servicio de la deuda pública no baja y oscila entre los 800 y los 900 millones de dólares anuales. En el año 2006, el servicio de la deuda pública interna le costó al Tesoro público 556 millones de dólares y el de la deuda pública externa 325 millones de dólares. El fardo del pago de la deuda sigue siendo muy pesado, demasiado pesado frente a los gastos sociales. Un hecho inquietante: Evo Morales declaró en noviembre de 2007, en la cumbre iberoamericana que se llevó a cabo en Santiago de Chile, que Bolivia debía incrementar sus préstamos de las instituciones financieras internacionales.

El proyecto de nueva Constitución aprobado por la asamblea constituyente el 9 de diciembre de 2007.

En el clima político y social tenso al extremo, una mayoría calificada de miembros de la asamblea constituyente aprobó el 9 de

diciembre 2007 el nuevo proyecto de Constitución que será sometido en el 2008 a un referéndum popular.

La derecha ha multiplicado los obstáculos a la adopción de la reforma constitucional por la asamblea constituyente, en la que el MAS dispone de una mayoría simple. Al principio la derecha arrastró y prolongó los trabajos previos, y luego se negó a buscar compromisos aceptables. Después adoptó la política de la silla vacía, creyendo que así impediría la continuación de los trabajos y el comienzo de las votaciones. También apoyó a las elites de la ciudad de Sucre en su reivindicación de la «recuperación» de los poderes legislativo y ejecutivo, lo que en última instancia provocó el bloqueo de la Constitución durante los últimos meses. La derecha quiere evitar todos los cambios constitucionales importantes. El sabotaje ha durado más de un año. La situación estaba tan bloqueada que la constituyente tuvo que suspender sus trabajos y sesiones durante tres meses. Cuando los reanudó, en noviembre de 2007, la derecha estuvo ausente. Después de dos semanas de trabajos, la Asamblea aprobó el proyecto. Algunos diputados de derecha se sumaron a la aprobación.

Todo esto se lleva a cabo en medio de provocaciones de la oposición de derecha en varios lugares del país y de intensas movilizaciones del campo a favor del MAS. La derecha intentó sin éxito paralizar el tráfico en las carreteras en torno a Sucre, la capital histórica del país, donde se celebraba la asamblea. Organizó manifestaciones contra las asociaciones indígenas que habían ido a aportar su apoyo a la asamblea constituyente. Finalmente, fue necesario trasladar la asamblea a la ciudad de Oruro durante un fin de semana, en el curso del cual se votó la aprobación del texto.

La garantía de los derechos individuales y colectivos está en el centro de las propuestas de reforma constitucional. Sin pretender dar una visión de conjunto ni exhaustiva, veamos algunos aspectos de la Constitución, a título de ejemplos.

Según el proyecto (art. 11. II), la democracia se ejerce: 1. De manera directa y participativa por medio del referéndum, de la inicia-

tiva legislativa del ciudadano, de la revocación de mandatos,[26] de la realización de asambleas y de estados generales. 2. De manera representativa por medio de la elección de representantes por sufragio universal, directo y secreto, entre otras. 3. De manera comunitaria por medio de la elección, de la designación o de la nominación de autoridades y de representantes por los medios y procedimientos propios de cada nación y en los pueblos de origen indígena.

Según el artículo 14, el Estado prohíbe y sanciona toda forma de discriminación, ya esté fundada en el sexo, el color, la edad, la orientación sexual, la identidad de género, el origen, la cultura, la nacionalidad, la ciudadanía, la lengua, la religión, la ideología, la filiación política o filosófica, el estado civil, la condición económica o social, el tipo de ocupación, el grado de instrucción, el defecto físico, el hecho de estar encinta, y otras que tuvieren por objetivo o resultado el anular o disminuir el reconocimiento, el disfrute y el ejercicio, en condiciones de igualdad, de los derechos de toda persona.

El Estado garantiza el ejercicio de los derechos establecidos en los tratados internacionales de los derechos humanos. En lo que concierne a los derechos, nadie será obligado a hacer lo que la Constitución y las leyes no demandan, ni de privarse de lo que ellas no prohíben.

Art. 15: I) Nadie será torturado ni sufrirá tratamientos crueles, inhumanos, degradantes o humillantes. La pena de muerte no existe. II) Toda persona, en particular las mujeres, tiene derecho a no sufrir violencia física, sexual o psicológica tanto en el nivel de la familia como en el nivel de la sociedad. III) El Estado adoptará las medidas necesarias para prevenir, eliminar y sancionar la violencia contra las mujeres.

Art. 16: I) Toda persona tiene derecho al agua y a la alimentación. II) El Estado tiene la obligación de garantizar la seguridad alimentaria.

En materia de salud, el Estado garantiza un amplio sistema de salud pública gratuita. Según el artículo 38, los bienes y servicios públicos de salud son prioridades del Estado y no pueden ser privatizados ni ser objeto de concesiones al sector privado.

Art. 41: II) El Estado dará prioridad a los medicamentos genéricos para el financiamiento de su producción en el país. III) El derecho de acceso a los medicamentos no podrá ser restringido por los derechos de la propiedad intelectual.

Art. 45: I) Todas las bolivianas y todos los bolivianos tienen derecho a la seguridad social gratuitamente. II) La seguridad social será regida según los principios de universalidad, de igualdad, de solidaridad, de unidad de gestión, de economía, de oportunidad, de interculturalidad y de eficacia. Su dirección y su administración son de la jurisdicción del Estado, con el control y la participación social. V) Las mujeres tienen derecho a la maternidad asegurada, con una visión y una práctica interculturales; ellas gozarán de una asistencia especial y de la protección del Estado durante la preñez, el parto, y los períodos pre y postnatales. VI) Los servicios de seguridad social pública no podrán ser privatizados.

En materia de educación, según el artículo 77: I) La educación constituye una función suprema y es la primera responsabilidad financiera del estado.

Art. 78: III) El sistema educativo es liberador y revolucionario…

Art. 81: I) La educación es obligatoria hasta el final del ciclo secundario. II) La educación es gratuita a todos los niveles hasta el ciclo superior.

Art. 94: III) El Estado no subvencionará las universidades privadas.

Derechos de los trabajadores. El artículo 48 prevé la inversión de la prueba a favor de la trabajadora y del trabajador. IV) Los salarios y las indemnizaciones debidas a los trabajadores tienen preeminencia sobre toda otra acreencia, son inembargables e imprescriptibles. V) El Estado promoverá la integración de las mujeres al trabajo y les garantizará la misma remuneración que a los hombres por igual trabajo, tanto en el sector público como en el sector privado.

Art. 53: El derecho a la huelga está garantizado.

Art. 54: Los trabajadores, a fin de defender su medio de trabajo y en consideración al interés social, podrán relanzar y reorganizar empresas en liquidación, cerradas o abandonadas de manera injustificada, y formar empresas comunitarias o sociales. El Estado podrá ayudar la acción de los trabajadores.

En materia de propiedad, el artículo 56 prevé que «toda persona tiene derecho a la propiedad privada individual o colectiva, siempre que ella tenga una función social. La propiedad privada está garantizada siempre que el uso que se haga de ella no comporte perjuicio al interés colectivo. El derecho a la herencia está garantizado.»

Según el artículo 57, «La expropiación podrá hacerse por causas de necesidad o de utilidad pública, o cuando la propiedad no cumpla ninguna función social.» Esto apunta evidentemente sobre todo a ciertas grandes propiedades rurales.

En materia de defensa (art. 19), Bolivia no podrá aceptar ninguna base extranjera sobre su territorio y no podrá participar en ninguna guerra de agresión.

Si la reforma fuese votada favorablemente en el referéndum, constituiría un avance importante para la democracia política y para la garantía de los derechos económicos, sociales y culturales de la población.

Sin duda, la aprobación de esta nueva Constitución no puede desembocar de inmediato en la concreción de todas sus disposiciones en materia de derechos colectivos e individuales. En realidad, una serie de artículos constituyen objetivos a mediano término. Lo decisivo es que la adopción del texto ofrecerá un marco legal al gobierno y al poder legislativo para llevar adelante mucho más lejos las reformas ya apuntadas desde el 2006. Y, como corolario, ofrecerá también un marco legal al movimiento social para exigir del gobierno que adopte todas las medidas necesarias para la concreción de la Constitución. Como se ve, lo que está en juego es enorme.

Notas

1 Sucre es la capital histórica y administrativa de Bolivia. No obstante, desde la guerra federal de 1899, los poderes ejecutivos y legislativos han sido transferidos en La Paz dejando solamente en Sucre la sede de la Corte Suprema

2 Ver Éric Toussaint, *Bolivie: La lutte des peuples pour l'exercice de la souveraineté sur les ressources naturelles*, 20 de octubre de 2003, http://www.cadtm.org/spip.php?article107

3 La lengua de los quechuas, el quechua, era la lengua del imperio incaico

4 Después de la revolución de 1952, que permitió a la mayoría nativa, gracias a la conquista del sufragio universal, acceder a la condición de electores, resultaron electos parlamentarios indígenas..

5 Citado por Hervé Do Alto: «La Constitución existe, la inestabilidad persiste», *Rouge*, 13 de diciembre de 2007.

6 Esta parte se basa marcadamente en Hervé Do Alto y Pablo Stefanoni, *Evo Morales, de la coca al Palacio. Una oportunidad para la izquierda indígena,* Malatesta, La Paz, 2006, y en Carlos Cortéz Romero, «En la ruta emancipatoria», en *América latina en movimiento*, octubre de 2007. Ver también los numerosos estudios dedicados a los movimientos sociales por el actual vicepresidente boliviano Álvaro García Linera.

7 A partir de 1952, la Central Obrera Boliviana (COB), pujante sindicato del que los obreros constituían la columna vertebral, participaba en el gobierno y designaba a cuatro ministros. La COB tenía derecho de veto sobre las políticas de industrias extractivas. Ver Hervé Do Alto y Pablo Stefanoni, *op. cit.,* Malatesta, La Paz, 2006, p.59.

8 Discurso de Evo Morales el 26 de Enero 2006. Ver amplios extractos más adelante en este capítulo.

9 Felipe Quispe participó, al lado de Álvaro García Linera, en la guerrilla katarista EGTK y fue secretario ejecutivo de la CSUTCB,

10 La decisión fue anulada por el tribunal constitucional en Junio 2002.

11 El embajador Manuel Rocha declaró literalmente a la prensa en junio 2002: «Una Bolivia dirigida por gentes que se han beneficiado del narcotráfico no puede esperar que Estados-Unidos permanezca abierto a las exportaciones tradicionales de textiles.» (*La Razón*, La Paz, 28 junio de 2002).

12 El MAS obtuvo la mayoría en el Chapare (80 % de los votos en Villa Tunari), en El Alto, en Oruro y en los barrios populares de la ciudad de Cochabamba.

13 Con una tasa de participación electoral muy elevada: 84%. Además, es importante notar que en la misma Santa Cruz, bastión de la derecha, el MAS recogió el 33,2% de los votos.

14 Moneda boliviana. Un Euro equivale aproximadamente a 10 bolivianos

15 Conocido mediáticamente bajo este nombre, el premio Nóbel de economía es en verdad un premio del Banco de Suecia en ciencias económicas y no es en sí un premio Nóbel.

16 Las citas de J. Stiglitz han sido tomadas del diario mexicano *La Jornada* del 19 de mayo de 2006.

17 Para información en detalle, ver Stefanie Jacquemont, Yolaine Lhoist, *La Bolivie porte une estocade à la Banque mondiale,* 29 octobre 2007, www.cadtm.org/spip.php?article2923

18 La Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA) reúne a Venezuela, Bolivia, Cuba, Nicaragua. Ecuador se aproxima.

19 El presidente del Banco Mundial preside también el Consejo de Administración del CIADI y todos los miembros del CIADI son igualmente miembros del Banco Mundial.

20 Las empresas eran en los dos casos las únicas oferentes.

21 Ver Eric Toussaint, *Banco Mundial: el golpe de Estado permanente. La agenda oculta del Consenso de Washington*, El Viejo Topo, Mataró, 2006, pp. 293-295.

22 Ver Eric Toussaint, *Sous la pression populaire, le président bolivien met fin à la présence de Suez en Bolivie*, 17 février 2005, http://www.cadtm.org/spip.php?article1156

23 Cita tomada de la entrevista a Evo Morales por Benito Pérez: «Evo Morales: "La Bolivie n'a plus de maîtres mais des partenaires"», *Le Courrier,* 30 de junio de 2007. www.lecourrier.ch/index.php?name=NewsPaper&file=article&sid=436900

24 *Idem.*

25 Para mayores detalles sobre el conflicto con Telecom Italia: Campagne international, *CIRDI/Telecom Italia: Bas les pattes de Bolivie!,* 10 de diciembre 2007, www.cadtm.org/spip.php?article2982

26 Según las mismas modalidades de la Constitución venezolana adoptada en 1999 (ver el capítulo precedente). El artículo 241 define precisamente la revocación de los mandatarios.

TERCERA PARTE

Un vistazo sobre la economía internacional a la hora de la crisis del *subprime*

Capítulo 9
CRISIS DEL SECTOR INMOBILIARIO Y DE LA DEUDA PRIVADA EN EL NORTE

La crisis llamada de las «subprime» (hipotecas de alto riesgo o basura), que estalló en agosto de 2007 en Estados Unidos, todavía no se ha superado. Las repercusiones internacionales serán importantes y duraderas. El estallido de la burbuja inmobiliaria ha conmovido los mercados financieros a escala mundial. La crisis inmobiliaria se suma a una crisis de la deuda privada en los países más industrializados. Es evidente que esta situación se mantendrá durante varios años. Y lo peor todavía no ha llegado.

Los síntomas premonitorios estaban a la vista: el enorme crecimiento de la construcción inmobiliaria durante varios años[1] (estimulado por la bajada de los tipos de interés decretada por la Reserva Federal para contener la crisis de 2000-2001) llevó a una sobreproducción y un aumento de los precios en el mercado inmobiliario, que tomó formas especulativas. Desde comienzos del año 2007, la compra de nuevas viviendas comenzó a sufrir un fuerte descenso, mientras aumentaba el número de familias que no podían pagar su hipoteca. Se rompió así el eslabón más débil de la cadena del endeudamiento: los organismos financieros, que se habían especializado en la concesión de créditos con altos tipos de interés a familias ya endeudadas y con ingresos medios o insuficientes (lo que se llama el mercado de la *subprime mortgage,* hipotecas basura) se encontraron en dificultades debido al crecimiento de los impagos (ver recuadro). El problema es que no basta con reemplazar este eslabón débil para que la cadena pueda volver a mover el motor económico. Otros eslabones van a ceder.

Crisis de las hipotecas basura (*subprime*)

Resumen de un estudio realizado por *The Wall Street Journal* publicado del 12 al 14 de octubre de 2007.

En el año 2006, el 29 % de los préstamos hipotecarios eran de alto rendimiento (es decir, con un tipo de interés alto). Entre 2004 y 2006, de los 40,3 millones de préstamos concedidos, 10,3 millones lo habían sido con tipos de interés altos. Se considera que el tipo de interés es alto cuando es superior al menos en un 3 % al de los bonos del Tesoro de Estados Unidos del mismo plazo. Gran parte de estos préstamos con interés alto concedidos en 2006 «sólo» tendrían un fuerte incremento de sus tipos de interés en el 2008 (éstos concernían a un monto de unos 600.000 millones de dólares). En efecto, para convencer a los clientes de que aceptaran un préstamo hipotecario con un interés alto y variable, el tipo de los dos primeros años era fijo y moderado, pero tendría un fuerte crecimiento a partir del tercer año. *The Wall Street Journal* dio el ejemplo de la gerente de una tienda de fotocopiadoras que compró una casa en Las Vegas por 460.000 dólares en el 2006. En los años 2006-2007 debía pagar mensualidades de 3.700 dólares, con un tipo de interés del 8,2 %, pero en el 2008 las cuotas se elevarán a 8.000 dólares, con un interés del 14 %. Mientras tanto, a causa de la crisis, su casa no vale más de 310.000 dólares (¡En ciertas regiones de Estados Unidos, el valor inmobiliario ha bajado más de un 30 % en el 2007!). Esta mujer dejó de pagar la hipoteca y perderá inexorablemente la casa de sus sueños. El estudio de *The Wall Street Journal* demuestra que el *subprime market mortgage* con altos tipos de interés no se limita a las familias estadounidenses con bajos ingresos, también afecta a la clase media, como muestra el ejemplo precedente. Las sociedades financieras que concedieron los créditos vendieron sus acreencias a grandes bancos en forma de títulos. Estos bancos los compraron masivamente y se encuentran ahora con paquetes de papeles que no valen gran cosa. En el 2004, el 63 % de los créditos hipotecarios fueron comprados por banqueros de Wall Street, los que, para financiar esta operación, emitieron y vendieron *commercial papers* (papeles comerciales)[2] a «inversores» en la bolsa. En el año 2006, el 73 % de los nuevos créditos hipotecarios con intereses elevados fueron comprados por Wall Street.

Las entidades que otorgan créditos hipotecarios (como los bancos) prestaron a largo plazo (crédito hipotecario), pero se endeudaron a corto plazo (sea con inversores, sea en el mercado interbancario en un contexto de tipos de interés históricamente bajos, sea ven-

diendo sus acreencias hipotecarias a grandes bancos o a *hedge funds*). El «problema» consiste en que prestaron a largo plazo a un sector de la población que tiene ahora grandes dificultades para pagar, en un escenario de un superávit de viviendas que ha conducido a una fuerte depreciación de su bien inmobiliario (que es la garantía del préstamo). Cuando el número de impagos aumentó, estas entidades financieras comenzaron a encontrar dificultades para reembolsar sus deudas a corto plazo, que habían contraído con otros bancos. Estos últimos, para protegerse, se niegan a conceder nuevos préstamos o bien exigen tipos de interés mucho más altos. En Estados Unidos, 84 sociedades de crédito hipotecario quebraron o al menos cesaron parcialmente su actividad en el 2007 desde comienzos del año hasta el 17 de agosto, frente a las 17 que lo hicieron durante el año 2006. En Alemania, el banco IKB y la entidad pública *SachsenLB*, que habían invertido en el mercado hipotecario de Estados Unidos, fueron afectados de inmediato y lograron salvarlos *in extremis.*[3]

Pero la cadena no se acaba aquí: los bancos que habían comprado las acreencias hipotecarias lo hicieron *fuera de balance* mediante la creación de «sociedades» específicas denominadas «vehículos de inversión estructurada» (SIV, *structured inversion vehicles*)[4]. Estas SIV financiaban la compra de las acreencias hipotecarias vendiendo *commercial papers* a otros inversores. Obteniendo su beneficio de la diferencia entre lo que pagaban a los compradores de sus *commercial papers* y lo que recibían de los créditos hipotecarios de alto rendimiento transformados en títulos (CDO, *collateralized debt obligations*).[5]

Hay que señalar que todo este complejo montaje de deudas y de acreencias no crea riqueza real (en todo caso, esto tiene lugar en la industria de la construcción y en sus proveedores), se trata sólo de operaciones financieras en su mayor parte especulativas. La crisis de este montaje bancario provoca, por el contrario, la destrucción de riquezas y de vidas humanas (quiebra de empresas de construcción, suicidios de personas arruinadas, pérdidas de empleo y desahucios).

Cuando estalló la crisis, en agosto de 2007, los inversores que compraban habitualmente los *commercial papers* emitidos por las SIV

dejaron de hacerlo puesto que tuvieron la impresión de que la salud y la credibilidad de éstas se habían deteriorado demasiado. Por consiguiente, las SIV tuvieron falta de liquidez para poder comprar los créditos hipotecarios titularizados y la crisis se amplificó. Los grandes bancos que las habían creado debieron asumir los compromisos de estas sociedades para evitar su quiebra. Mientras que hasta entonces las operaciones de las SIV no formaban parte de su contabilidad (lo que les permitía disimular los riesgos asumidos), a partir de ese momento los grandes bancos de Estados Unidos y de Europa tuvieron que introducir en sus balances las deudas de las SIV. Entre los principales bancos involucrados se encuentran el Bank of America, el Citigroup (el principal grupo bancario mundial), el Wachovia, Morgan Stanley y el Merrill Lynch, así como el Deutsche Bank y la UBS (Union des Banques Suisses). Entre agosto y octubre de 2007, solo los bancos estadounidenses asumieron al menos 280.000 millones de dólares de deudas de las SIV[6] lo que afectó muy negativamente sus resultados. Varios grandes bancos, como el Citigroup y el Merrill Lynch, intentaron, en un principio, reducir su grado de exposición al riesgo, pero no pudieron ocultarlo durante mucho tiempo, dado que sus pérdidas eran muy considerables. A raíz de esto, sus PDG fueron defenestrados por los respectivos consejos de administración, no sin haber conseguido antes un paracaídas de oro. El presidente-director general del Merrill Lynch, Stan O'Neal, consiguió ¡160 millones de dólares como indemnización por su salida anticipada! En cambio, Lloyd Blankfein, PDG de Goldman Sachs, batió el récord del mayor premio en el 2007: 68 millones de dólares como recompensa por un beneficio récord y el olfato de haber comprado unos productos derivados apostando a la crisis de las *subprime* (lo que, según ciertas fuentes, contribuyó a amplificarla). Sea como fuere, estas sumas escandalosas recompensan un comportamiento antisocial, cuando no criminal.

El endeudamiento de las familias y los impagos

Los procedimientos de desahucio de los deudores por falta de pago en Estados Unidos alcanzaron la cifra de 180.000 en el mes de julio del 2007, o sea, el doble que en julio del año anterior. Y ya pasan del millón entre enero y agosto del 2007, o sea, el 60 % más que hace

un año. En total, se espera que haya unos 2 millones de procedimientos de desahucio en el 2007.

El endeudamiento medio de las familias estadounidenses alcanza la tasa extraordinariamente alta del 140 % (es decir, que la deuda de las familias representa cerca de una vez y media sus ingresos anuales). La deuda hipotecaria familiar representaba en el 2005 el 98 % de su renta anual (frente al 63 % de 1995). Es decir, la carga enorme de la compra de la vivienda sobre el endeudamiento familiar, y por consiguiente la amplificación de la crisis, comenzó en el 2007. Y se prolongará durante largos años.

Pocos comentaristas de economía relacionan el creciente número de impagos con el hecho de que los asalariados estadounidenses trabajan, término medio, más horas para ganar menos dinero. Éste es el resultado de la flexibilización/precarización del mercado de trabajo en el marco de una ofensiva patronal.[7] Una parte importante de los asalariados estadounidenses ha visto cómo sus ingresos reales disminuían en estos últimos años. El aumento de los tipos de interés iniciado en junio de 2004 por la Reserva Federal ha conducido finalmente a que los reembolsos de los créditos hipotecarios sean demasiado altos con relación a los ingresos. Por otra parte, el crecimiento de los impagos no se limita sólo al sector inmobiliario, sino que también afecta a la compra de automóviles y a las tarjetas de crédito.[8]

El doble rasero

La crisis que estalló en agosto de 2007 está alcanzando una amplitud espectacular tanto en Estados Unidos como en Europa. «El viernes 10 de agosto, en Estados Unidos y en Europa sucedió un fenómeno insólito: en 24 horas, los bancos se volvieron tan desconfiados unos de otros que llegaron a negarse a concederse cualquier tipo de préstamo, obligando de este modo a los Bancos Centrales a hacer intervenciones masivas. En cuatro días, hasta el 14 de agosto de 2007, el Banco Central Europeo debió inyectar en el mercado cerca de 230.000 millones de euros de liquidez.»[9] La Reserva Federal estadounidense tuvo que actuar de la misma forma. La enérgica intervención de las

autoridades monetarias de Estados Unidos y de Europa permitió evitar la multiplicación de las quiebras. A partir del 13 de diciembre de 2007, en el curso de una actuación conjunta de una amplitud nunca vista hasta entonces, el BCE, la Reserva Federal, el Banco de Inglaterra, el Banco de Canadá y el Banco de Suiza (con el apoyo del Banco de Japón) aportaron durante varios días una enorme liquidez en el mercado interbancario, síntoma de que la crisis está lejos de haber terminado.

Es necesario señalar la diferencia abismal que hay entre la reacción de las autoridades políticas y financieras de Estados Unidos y de los países europeos frente a la crisis de liquidez comenzada en agosto de 2007 y las medidas que el FMI impuso a las autoridades indonesias, con el apoyo de estos mismos países, durante la crisis asiática de 1997-1998. En el primer caso, las autoridades estadounidenses y europeas consiguieron salvar a los bancos inyectando dinero a su plena disposición, mientras que en Indonesia el FMI impuso la quiebra de decenas de bancos rechazando la posibilidad de cualquier inyección de dinero del Banco Central de Indonesia como de sus propios fondos. Esto llevó a un desastre social y a un fuerte aumento de la deuda pública interna, ya que el Estado indonesio se hizo cargo de las deudas de los bancos privados que fueron obligados a quebrar. Hay otra diferencia con relación a la crisis indonesia: desde agosto de 2007, las autoridades monetarias de Estados Unidos bajaron los tipos de interés (como ya habían hecho entre 2001 y mayo de 2004), mientras que el FMI, por el contrario, había exigido al gobierno indonesio que los aumentara, lo que agravó considerablemente la crisis.[10] Como siempre, el doble rasero.

Efecto de contagio internacional

En septiembre de 2007, el efecto de contagio internacional de la crisis en Estados Unidos fue más evidente cuando un importante banco británico, el Northern Rock Bank, especializado en préstamos hipotecarios, se encontró de pronto en la incapacidad de hacer frente a sus obligaciones.

Este banco contraía préstamos a corto plazo en el mercado interbancario y prestaba a largo plazo en el mercado inmobiliario. Ahora

bien, la crisis de desconfianza entre los bancos originó un aumento súbito de los tipos de interés interbancario (el Libor, *London interbank offered rate*). Esta situación afectó directamente al Northern Rock Bank, que vio cómo los costes de su endeudamiento aumentaban de manera imprevista. El Banco de Inglaterra lo salvó de la quiebra al prestarle el dinero que le hacía falta. Pero sólo atrasó el proceso, pues actualmente el Northern Rock Bank está en venta. Incluso podría ser nacionalizado.

La crisis inmobiliaria se suma a una crisis de la deuda privada

La crisis no se limita solamente al sector inmobiliario, también afecta al mercado de la deuda. En el curso de estos últimos años, la deuda privada de las empresas aumentó de manera considerable. Nuevos productos financieros derivados han cobrado importancia, en especial los *credit default swaps* (CDS). El comprador de un CDS quiere, con esta adquisición, protegerse contra el riesgo de impago de una deuda. El mercado de los CDS tuvo un gran desarrollo desde el año 2002, y el volumen de los importes negociados se multiplicó por 11 durante los últimos cinco años.[11] El problema consiste en que estos contratos de seguro se venden sin un control de las autoridades públicas. La existencia de los mismos induce a las empresas a arriesgarse cada vez más. Al creer que están protegidos contra los impagos, los prestamistas otorgan préstamos sin haber comprobado la capacidad de pago del prestatario. Ahora bien, si la situación económica internacional se deteriora, decenas o centenares de prestatarios se pueden volver de repente insolventes y los CDS pueden resultar papeles sin valor, ya que las aseguradoras serán incapaces de cumplir sus compromisos.

Las SIV, de las que hemos hablado anteriormente, se especializaron en la venta de CDO (*collateralized debt obligations*), que muchos inversores tratan de sacarse de encima desde agosto de 2007. A mediados de diciembre de 2007, las CDO tenían una falta de pago de un monto de 45.000 millones de dólares.[12] Desde agosto de 2007, la emisión de nuevas CDO casi ha cesado por la gravedad de la crisis.

Por su parte, el enorme mercado de los *commercial papers*, basado en los créditos hipotecarios y la venta de automóviles a crédito,[13] que en agosto de 2007 representaba 1,2 billones de dólares - 1.200.000.000.000 USD-, se ha literalmente fundido: 30 % de caída entre el principio de la crisis y mediados de diciembre de 2007.[14] En la medida en que este mercado aún representa unos 800 millones de dólares, la prolongación de la caída no podrá tener más que graves repercusiones para los bancos, reduciendo de manera duradera sus fuentes de financiación.

Finalmente, entre 2006 y 2007, numerosas empresas se lanzaron a operaciones de compra de otras empresas mediante una *financiación por endeudamiento*. Es lo que se llama LBO (*leveraged buy-out*), que podemos traducir por compra de una empresa financiada por el endeudamiento.

En resumen, durante estos últimos años se fue construyendo un enorme castillo de naipes por acumulación de deudas. Ahora este castillo se está derrumbando, y los Bancos Centrales de los países más industrializados tratan de rellenar las grietas y de apuntalarlo para evitar lo peor. Es posible que consigan limitar los daños, pero de todas maneras éstos serán cuantiosos.

Ya está en marcha el mecanismo de varias bombas de tiempo

En la conclusión del capítulo 5 del libro *La Finance contre les Peuples. La Bourse ou la Vie*, escrito en el 2003 y publicado en el 2004, planteaba la cuestión de si la crisis de los años 2001-2002 en Estados Unidos iba a tener una repercusión duradera:

«Veinte años de desreglamentaciones y de apertura de los mercados a escala mundial han suprimido todos los cortafuegos que habrían podido limitar los efectos en cadena de las crisis como las de Enron y Cía. El conjunto de las empresas capitalistas de la Triada y de los mercados emergentes ha evolucionado, aunque con algunas características propias, en el mismo sentido que en Estados Unidos. Las instituciones privadas bancarias y financieras (así como las aseguradoras) del planeta están en una mala posición ya que adoptaron prácticas cada

vez más arriesgadas. Todos los grandes grupos industriales sufrieron una financiarización pronunciada y se han vuelto muy vulnerables. La sucesión de escándalos demostró la vacuidad de las afirmaciones de los dirigentes estadounidenses y sus panegiristas en todos los rincones del planeta.

»El mecanismo de varias bombas de tiempo se ha puesto en marcha en todas las economías del mundo. Entre estas bombas están: el sobreendeudamiento de las empresas y de las familias, el mercado de derivados (que, según la expresión del multimillonario Warren Buffet, son "armas financieras de destrucción masiva"), la burbuja de la especulación inmobiliaria (que es la más explosiva en Estados Unidos y en Gran Bretaña), la crisis de las sociedades de seguros y la de los fondos de pensiones… Ha llegado el momento de desactivar estas bombas y de pensar en otro sistema, tanto en Estados Unidos como en el resto del mundo. Por supuesto, no hay que contentarse con desactivarlas y soñar con otro mundo posible, es necesario atacar la raíz de los problemas redistribuyendo la riqueza sobre la base de la justicia social.»[15]

De la crisis de los años 2001-2002 a la del 2007…

Antes de que estallara la burbuja especulativa informática de los años 2001-2002 en Estados Unidos y en otras partes del mundo, los economistas y los políticos panegiristas de los beneficios del capitalismo en su fase neoliberal (apoyados por un ejército de periodistas especializados en finanzas) afirmaban perentoriamente que no había ninguna crisis a la vista. Por el contrario, según ellos, el capitalismo en Estados Unidos había encontrado la fórmula del crecimiento permanente sin crisis. Se desilusionaron con la recesión que afectó a Estados Unidos en el 2001 y con el descenso muy importante de los valores bursátiles

Cuando volvió el crecimiento, esa misma gente pretendió que el capitalismo había encontrado la fórmula para dispersar los riesgos causados por una fuerte emisión de deuda: en especial, creando los CDS (*credit default swaps*). Son incontables los artículos y las declaraciones tranquilizadoras sobre la dispersión de riesgos que se encuentran actualmente.

Sin embargo, organismos oficiales, como el Banco de Pagos Internacionales (BPI), el FMI y el Banco Mundial, sabían muy bien que se estaba jugando con fuego. Los informes de estas instituciones publicados antes de la crisis del mes de agosto contienen argumentos que no excluyen la posibilidad de una crisis,[16] pero el mensaje dominante que se quería dar era que efectivamente, gracias a la nueva ingeniería de los títulos de la deuda, se había logrado dispersar los riesgos y excluir los accidentes más graves. Es así como dos meses antes del estallido de la crisis, en junio de 2007, el BPI escribía en su informe anual: «Los episodios de turbulencias han podido reflejar la nerviosidad latente de los participantes que desconfían de una subestimación de los riesgos debida a una coyuntura favorable. Sin embargo, para un futuro próximo, son pocos los que se preocupan demasiado por una degradación repentina y generalizada de la calidad de las firmas.»[17]

La crisis que comenzó en agosto debería hacerlos reflexionar seriamente.

Las críticas llueven sobre unos chivos expiatorios. Según *Financial Times*, el secretario de Estado del Tesoro de Estados Unidos, Hank Paulson, declaró que «la conducta de algunos corredores de créditos hipotecarios era vergonzosa» y que él «había reclamado una reglamentación del sector».[18] Por parte de los periódicos financieros, son pocos los economistas, como Wolfgang Münchau, que expresan una crítica de la política del gobierno de Washington y de la Reserva Federal. Este economista escribió: «Creo que el explosivo crecimiento de los productos derivados en el sector de la deuda y de las CDO entre 2004 y 2006 fue causada por la política monetaria global entre 2002 y 2004».[19] Y agrega: «El canal a través del cual los tipos de interés real negativos se pueden transformar en una burbuja de la deuda permanece abierto.»

Por el lado de los grandes bancos y otros organismos financieros privados, era la efervescencia, incluso el zafarrancho de combate en el seno de algunas direcciones (como el Citigroup y el Merrill Lynch); era la guerra abierta. El Instituto Internacional de Finanzas (IIF), una asociación internacional que agrupa a 800 bancos y otras instituciones

financieras (entre las cuales los bancos más grandes), el 11 de octubre de 2007 se soltó con una larga carta[20] destinada al FMI y a los principales Bancos Centrales, en la cual diagnostica una crisis profunda y pide a las autoridades bancarias públicas una mejor supervisión del sector financiero privado internacional.

El muy neoliberal comisario europeo del Mercado interior, Charlie McCreevy, no se mordió la lengua y denunció: «Los préstamos concedidos de forma irresponsables, la inversión a ciegas, una mala gestión de la liquidez, los excesos de las agencias de calificación crediticia […] Nadie puede sentirse orgulloso de las miserias que esta crisis de la deuda ha revelado.»[21] Sin embargo, según *Financial Times*, «el comisario europeo, que es uno de los más prominentes exponentes en la Unión Europea del pensamiento del libre mercado, previene contra un impulso regulatorio, al afirmar que las normas que refuerzan la transparencia en los mercados financieros pueden tener un efecto perverso al extender el pánico y el riesgo moral en todo el sistema».[22] Es evidente que no hay que esperar que la Comisión Europea o el gobierno de Washington anuncien medidas firmes con respecto a las grandes sociedades financieras responsables de la crisis.

Las medidas tomadas por Washington: ¿Son la solución?

Las medidas tomadas por las autoridades estadounidenses (especialmente una bajada de los tipos de interés en septiembre y octubre de 2007), aun si atenúan provisoriamente los graves efectos de la crisis, no constituyen una solución. En cierta forma, la bajada de los tipos de interés alivia la crisis pero la prolonga, ya que retrasa los plazos. En efecto, la crisis del sector inmobiliario ha comenzado con toda claridad y sus repercusiones se harán sentir durante mucho tiempo. ¿Por qué? Aquí van varias razones presentadas en forma esquemática:

1. El mercado de los préstamos hipotecarios en Estados Unidos representa unos 10 billones de dólares -10.000.000.000.000 USD- (o sea, más del 72 % del producto interior bruto).[23] El mercado de *subprime* representa de un 15 a un 20 % de este mercado. En consecuencia, la crisis de éste y de otros segmentos del mercado hipotecario no podrá tener más que graves repercu-

siones.

2. Existe un verdadero exceso de viviendas en Estados Unidos con relación a la demanda.
3. Muchas obras están en curso de realización. En los meses y años venideros centenares de miles de nuevas viviendas entrarán en el mercado, puesto que su construcción ya ha comenzado. Para una empresa constructora es muy difícil abandonar una obra ya iniciada. En resumen, estas nuevas construcciones aumentarán la oferta en un mercado ya deprimido. Una caída en la construcción tendrá unas consecuencias duraderas en el resto de la economía: despidos, reducción de los pedidos a los diferentes proveedores de materiales de construcción, etc.
4. Durante años, la propensión de las familias a consumir estaba sostenida en parte por el «efecto riqueza». Efectivamente, el valor del patrimonio de las familias propietarias de su vivienda y de acciones en la bolsa aumentó gracias al aumento muy importante de los precios en el sector inmobiliario y a la subida de los valores bursátiles (después del desastre de 2001). Pero el efecto inverso está en marcha: el valor del patrimonio inmobiliario está en fuerte descenso y los mercados bursátiles van mal. Existe el riego de que las familias reaccionen disminuyendo su consumo, lo que amplificará la crisis.
5. Los grandes bancos, los fondos de pensión privados, los seguros, los *hedge funds* tienen en su contabilidad una gran cantidad de acreencias dudosas. Desde el mes de agosto de 2007, instituciones como Citigroup, Merrill Lynch, UBS, Morgan Stanley, HSBC han tratado constantemente de minimizar las pérdidas que declaran, pero varias veces tuvieron que anunciar nuevas pérdidas, lo que provocó una caída de sus acciones en la bolsa y el despido de muchos de sus directivos. Seguramente, otras instituciones se verán afectadas. No se puede descartar (seamos prudentes) que las instituciones financieras entren en una situación parecida a la que conocieron los bancos japoneses cuando la burbuja inmobiliaria explotó en su país a mediado de los ochenta, principios de los años 90. Necesitaron más de quince años para sanear su contabilidad.
6. Ciertamente, el continuado descenso en la cotización del dólar

favorece las exportaciones de Estados Unidos y permite al gobierno pagar la enorme deuda externa con dólares devaluados. Pero esta caída no tiene sólo ventajas, el dólar devaluado hace que la compra de bonos del Tesoro y las grandes inversiones en bolsa sean mucho menos atractivas para los extranjeros, que colocan una gran cantidad de sus capitales en Estados Unidos. Se corre el riesgo de que entren menos capitales –necesarios para eliminar el déficit– y, por el contrario, las salidas de capitales pueden aumentar. El gobierno de Washington y la dirección de la Reserva Federal están enfrentados a un verdadero dilema. Si continúan bajando los tipos de interés, el resultado es contradictorio: reducen el riesgo inmediato de quiebras y moderan la amplitud de una caída del consumo, pero hacen mucho menos atractivas las inversiones en Estados Unidos y disminuyen la presión a favor de un saneamiento de la contabilidad de las empresas y de las familias. Si, por el contrario, aumentan los tipos de interés, el resultado es lo opuesto: las inversiones en Estados Unidos aumentarán su atractivo pero el consumo de las familias caerá y las dificultades de tesorería de las empresas aumentará.

7. Los bancos y otras instituciones financieras privadas en falta de liquidez venden paquetes de acciones (incluidas las suyas) en Bolsa, lo que provoca una fuerte caída de la capitalización de las Bolsas que afecta en particular a la cotización bursátil del sector financiero. Dada la amplitud de las pérdidas que las instituciones financieras y el agotamiento de sus fuentes habituales de financiación (en particular los *comercial papers*), es posible que la caída bursátil prosiga.

Esta crisis muestra el fracaso estrepitoso del modelo capitalista neoliberal. Los directivos de las instituciones financieras privadas son directamente responsables de la actual crisis. No hay la menor duda de ello, la prensa financiera lo reconoce.[24] Los gobiernos de los principales países industrializados, los directivos de los principales Bancos Centrales, los dirigentes del BPI, del FMI y del Banco Mundial son cómplices directos. Muchos segmentos del mercado de la deuda constituyen construcciones que se tambalean. Los responsables de la crisis y

sus cómplices intentarán, una vez más, que el pueblo pague el coste del saneamiento y del salvamento por la vía de la movilización de los fondos públicos, provenientes principalmente de los impuestos que éste paga. La gente corriente cuyos ahorros y su jubilación dependen de las inversiones en Bolsa, de la compra de CDO y de otros productos financieros también tendrá que ajustarse el cinturón. Mientras los grandes tesoreros de este mundo estén al mando de esta mundialización neoliberal, serán los pueblos quienes pagarán para salir de la crisis. Por lo tanto, las soluciones hay que buscarlas en otro lado…

Notas

1 «El número de viviendas nuevas pasó de 1,5 millones en el año 2000 a 2,3 millones en enero de 2006. En el año 2005 el sector de la construcción era responsable del 6,2 % del PIB, el mayor porcentaje desde 1950.» *The Economist*, 20 de octubre de 2007

2 Los *commercial papers* estadounidenses son títulos de acreencias negociables emitidos por bancos u otras empresas en el mercado financiero a corto plazo (de 2 a 270 días). Estos títulos de acreencias no están garantizados por una contrapartida (una propiedad inmobiliaria, por ejemplo). Se basan en la confianza que el comprador de los *commercial papers* tiene en el banco o en la empresa que se los vende, ya que en general provienen de compañías con una alta calificación de crédito y por lo tanto con un riesgo bajo.
Fuente: www.investorwords/961/commercial_paper.htlm

3 Ver Isaac Johsua, *Note sur l'éclatement de la bulle immobilière américaine*, septembre 2007.

4 *Structured Investment Vehicles* (SIV). Son compañías que operan fuera de balance, establecidas por bancos y gestores de activos para consolidar inversiones principalmente en bonos, obligaciones, con garantía múltiple de diversos tipos. Su única finalidad es explotar la diferencia entre deudas de bajo-coste y corto término e inversiones de mayor rendimiento y largo término. *FinancialTimes*, 16 de octubre de 2007.

5 CDO, *collateralized debt obligations*: Una inversión con un grado de seguridad respaldado por un pool de bonos, préstamos y otros activos. Las CDO no se especializan en un tipo de deuda, pero a menudo son créditos u obligaciones no hipotecarios.

6 *Financial Times*, 17 de octubre de 2007.

7 Que es la política oficial que Nicolas Sarkozy quiere seguir en Francia:

«Permitir a los trabajadores trabajar más horas, más años para ganar más dinero.» Como demuestra la situación en Estados Unidos, en realidad los trabajadores se ven obligados a trabajar más tiempo, pero su salario real por hora disminuye, cuando no la totalidad del salario.

8 *Financial Times*, 22 de octubre de 2007.

9 Ver Isaac Joshua, *op. cit.*

10 Para una presentación de la crisis asiática ver Eric Toussaint, *La Bolsa o la Vida*, CLACSO, Buenos Aires, 2004, capítulo 15. Para el análisis del caso indonesio ver también *El Banco Mundial. El golpe de Estado permanente*, El Viejo Topo, Mataró, 2007, capítulo 9 sobre Indonesia. Las recetas propuestas por el FMI para los PED con el fin de resolver las crisis financieras (de las que él es responsable), en especial provocando la quiebra de los bancos y el alza de los tipos de interés, se aplicaron en muchos casos, entre los cuales podemos citar los emblemáticos de México, en 1994-1995, Indonesia y Tailandia, en 1997-1998, Ecuador, en 1998-1999.

11 Banco Mundial, *Global Development Finance 2007*, Washington D.C., pp. 83-84.

12 *Financial Times*, 13 de diciembre de 2007.

13 En inglés este mercado se denomina *asset backed commercial paper* (ABCP)

14 *Financial Times*, 14 de diciembre de 2007.

15 Conclusiones del capítulo 5 de Eric Toussaint, *La Bolsa o la Vida*, CLACSO, Buenos Aires, 2004.

16 Ver en especial el *Informe anual 2007* del BPI, publicado en junio de 2007, capítulo VIII: Conclusiones.

17 BPI, *77º Informe Anual*, junio de 2007, Basilea, p. 121. El subrayado es del autor.

18 *Financial Times*, 19 de octubre de 2007.

19 *Financial Times*, 15 de octubre de 2007.

20 Disponible en la web del IIF: www.iif.com

21 Citado por *Financial Times*, 26 de octubre de 2007.

22 *Idem.*

23 Esto representa un volumen 6 veces superior a la deuda pública externa de todos los países en desarrollo.

24 Ver, en particular, la opinión de Martin Wolf, uno de los más influyentes cronistas de *Financial Times* (por ejemplo, en la edición del 12 de diciembre de 2007).

Capítulo 10
LAS VUELTAS QUE DA EL MUNDO

En el marco de las relaciones Norte/Sur,[1] estamos viviendo una situación que, coyunturalmente, es opuesta a la de las crisis financieras que marcaron los últimos 25 años. La burbuja del crédito, que comenzó a desinflarse, se traslada hacia los países en desarrollo bajo la forma de capitales especulativos que quieren guarecerse (¿por cuánto tiempo?) en las bolsas de valores (Mumbai/Bombay, Shanghai, São Paulo…). Los países en desarrollo (PED) están protegidos por las grandes reservas de divisas que han acumulado, pero la situación puede cambiar rápidamente. Estamos viviendo un momento inédito de la historia. La prosecución de la barbarie capitalista que domina el escenario se codea con el comienzo de la instauración de alternativas en favor de los oprimidos. Estas alternativas, todavía débiles y balbuceantes, deben ser apoyadas. La coyuntura es favorable a su refuerzo y su radicalización, puesto que los PED se encuentran en una posición de fuerza con relación a los países más industrializados. ¿Sabrán llevarlas a buen término?

En 1982, la crisis de la deuda pública externa de los países en desarrollo estalló por la suma de los efectos del aumento de los tipos de interés impuesto dos años antes por Estados Unidos y el descenso de los precios de las materias primas, comenzando por el petróleo. El epicentro de la crisis estaba en el Sur y los primeros afectados fueron los poderes públicos de los PED obligados a desembolsar enormes sumas.

Las crisis financieras de los años noventa afectaron casi exclusivamente a los PED: crisis mexicana de 1994-1995; asiática de 1997-1998; rusa de 1998; brasileña de 1999; turca de 2000; argentina de 2001-2002, brasileña nuevamente en el 2002. Cada una de ellas fue desenca-

denada por movimientos bruscos de capitales y por ataques especulativos contra las monedas de los correspondientes PED. Los capitales financieros que se habían dirigido hacia estos países se retiraban, provocando la crisis. Una fuga de capitales se ponía en marcha, retornaban a los centros financieros del Norte, considerados más seguros.

En agosto de 2007, la crisis financiera estalló en el Norte, en la principal economía del mundo, y principalmente ha afectado hasta ahora a las sociedades financieras privadas de los países más industrializados, en particular en América del Norte y en Europa occidental y central. Por el momento, Japón ha quedado relativamente al margen, ya que su sector financiero privado, que fue perjudicado directamente por una crisis de la deuda hace más de 15 años, está comenzando a restablecerse. Puede ser que la crisis japonesa haya llevado a los banqueros nipones a ser un poco más prudentes que sus colegas norteamericanos y europeos.[2] La crisis es de tal magnitud en el sistema financiero del Norte que asistimos a una fuga de capitales hacia la seguridad en sentido inverso al del pasado: los capitales se retiran y se dirigen hacia Bolsas de valores de países como la India, China o Brasil,[3] que aparecen como un remanso de paz. El flujo es tan grande que el gobierno indio, a pesar de ser neoliberal, quiere tomar medidas para desalentar esta entrada intempestiva de capitales que hacen que la moneda india (la rupia) se aprecie, pero que pueden retirarse en cualquier momento si ven oportunidades financieras más rentables en otros puntos del planeta.[4]

Existen otros elementos de la situación mundial que cambian el escenario con relación a los últimos 25 años:

1. La tendencia histórica entre 1982 y 2005 era el descenso continuo de los precios de las materias primas y una degradación de los términos de intercambio entre los países más industrializados y los PED. Desde 2005, los precios de las materias primas han experimentado un fuerte aumento.
2. La mayor parte de los PED registran un superávit comercial, especialmente China, que inunda con sus productos manufacturados el mercado mundial.

3. En 1982 y los años siguientes, las reservas de divisas de los PED eran limitadas. Desde 2002, primero lentamente, y desde 2005 a ritmo acelerado, no dejan de aumentar.
4. La deuda privada crece mucho, tanto en el Norte como en el Sur, en un contexto de mercados interconectados y bajo la forma de construcciones complejas de productos derivados que, lejos de asegurar mayor estabilidad, aumentan la opacidad y la especulación. Tenemos un amplio sistema financiero, una parte del cual está edificado sobre una acumulación de títulos de la deuda que amenaza con derrumbarse como un castillo de naipes.
5. La deuda pública interna alcanza cifras muy elevadas en los PED (mientras que la deuda pública externa baja), en Estados Unidos aumenta, pero más lentamente, y en Japón se mantiene a un nivel extraordinariamente alto (el 185 % del PIB según el FMI).
6. El precio de los alimentos aumenta sin control en todo el planeta.
7. La carrera armamentística ha retomado un ritmo endiablado con el liderazgo de Estados Unidos.
8. Los flujos de capitales Sur-Sur aumentan.
9. China tiene un poder sobre las relaciones económicas y financieras mundiales como nunca tuvo hasta ahora.
10. Un grupo de países de Latinoamérica lanza las bases de nuevas instituciones multilaterales regionales, comenzando por el Banco del Sur.

Acumulación de reservas de divisas en los países en desarrollo

Desde 2004 estamos en una coyuntura económica caracterizada por un elevado precio de las materias primas y de algunos productos agrícolas. Esto permitió a la mayoría de los países en desarrollo aumentar sus ingresos por exportación y acumular importantes reservas de divisas. Esta situación concierne en particular a los países exportadores de petróleo, gas y minerales. Algunos exportadores de productos agrícolas también se beneficiaron de esta coyuntura favorable. China, exportadora de productos manufacturados, ha acumulado reservas de divisas en una cantidad impresionante: su stock se eleva a más de 1,4 billones de dólares. Sin embargo, no todos se encuen-

tran en la misma condición, ya que algunos países del África subsahariana sufren un deterioro de su situación.

A finales de 2007, los PED poseían en conjunto unas reservas de divisas de más de 4,6 billones de dólares,[5] mientras que los países más industrializados tienen menos de un tercio de esta suma.

¿Cómo utilizan los PED sus reservas?

1. Una parte considerable de estas reservas (seguramente más de 700.000 millones de dólares[6]) se presta al gobierno de Estados Unidos mediante la compra de bonos del Tesoro.[7] China presta a Estados Unidos una parte de sus reservas (que provienen del superávit comercial que mantiene con este país) con el objetivo de que la economía estadounidense continúe la compra de productos chinos. Muchos Estados latinoamericanos, asiáticos y africanos prestan en forma similar una parte de sus reservas a Estados Unidos. Esta política conservadora y absurda desde el punto de vista del interés de los pueblos es cada vez más cuestionada.
2. Un número significativo de gobiernos ha saldado de manera anticipada sus deudas con el FMI, el Banco Mundial, el Club de París y con los banqueros privados.
3. Algunos gobiernos han creado fondos de desarrollo en los que colocan una parte de sus reservas de divisas con el fin de financiar especialmente la compra de empresas en los países más industrializados. Estos fondos se llaman en inglés *sovereign wealth funds*, en castellano fondos soberanos de riqueza. Por cuantía, los más importantes son: los del emirato de Abu Dhabi (su volumen no se ha publicado, ¡pero los cálculos varían entre 250.000 y 875.000 millones de dólares!), de Kuwait, de China, de Singapur, de Rusia. Libia acaba de anunciar la creación de un fondo de 40.000 millones de dólares. Venezuela creó el Fonden (Fondo de desarrollo nacional) a comienzos de 2007. En total, los diferentes fondos públicos de los PED disponen de al menos 2 billones de dólares. Algunos de estos fondos públicos (como el chino *China's National Council for Social Security Fund*, NCSSF)

tienen por objeto garantizar la financiación del sistema de seguridad social. Los fondos más grandes compran empresas o paquetes de acciones de éstas en los países más industrializados, lo que inquieta a los gobiernos respectivos. Buena parte de estos fondos han aprovechado la crisis en la que están sumidos varios grandes bancos privados occidentales desde agosto de 2007 para comprar acciones de los mismos (UBS, Merril Lynch, Citigroup, etc.), es el caso en particular del fondo de Singapur (Temasek) y de varios fondos chinos. Esta política de los gobiernos de los PED es diferente de la política seguida en los años posteriores al boom petrolero de 1973. En aquella época, los gobiernos de los PED reciclaban los petrodólares prestándolos a bancos privados del Norte y luego se endeudaban con los mismos bancos. La política actual es más coherente, pero no rompe con la lógica del capitalismo dominante. Las inversiones no se ponen al servicio de un proyecto alternativo no capitalista, a pesar de que potencialmente podrían constituir poderosos mecanismos para la puesta en marcha de políticas que refuercen el sector público, rompiendo el control privado sobre los grandes medios de producción, desarrollando una economía solidaria, redistribuyendo radicalmente la riqueza aplicando los principios de justicia y de igualdad.

4. La creación del Banco del Sur. Desde diciembre de 2007, el Banco del Sur está encarrilado, aun si no todas las opciones están decididas en el momento de la redacción de este libro. Sus progenitores (Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador, Paraguay, Uruguay y Venezuela) pretenden financiar su integración regional y los proyectos sociales. Los gobiernos de Brasil y de Argentina defienden un proyecto neodesarrollista de apoyo a la expansión regional de empresas capitalistas, siguiendo el modelo de la construcción europea, donde predominan los intereses del gran capital. Los gobiernos de Venezuela, Ecuador y Bolivia se decantan por dotarse de un instrumento de financiación de las políticas económicas, sociales y culturales que rompan con la lógica de la búsqueda del beneficio, para aplicar los diferentes pactos que garanticen los derechos civiles, políticos, económicos

y culturales. El futuro funcionamiento del Banco del Sur no está aún definido, por ejemplo en el nivel de los derechos de voto de los países miembros o en la forma de la rendición de cuentas. El primer semestre del 2008 debe aportar respuestas definitivas. Por otra parte, algunos de ellos también se plantean la creación de un Banco del ALBA (Cuba, Venezuela, Bolivia, Nicaragua).

Fuerte crecimiento de la deuda pública interna

Hay que tener en cuenta una evolución reciente: la deuda pública interna experimenta un fuerte aumento. Mientras que en 1998 la deuda pública interna y la deuda pública externa marchaban a la par, en el 2006 la interna representaba el triple de la externa.[8] Este fenómeno es fundamental: en adelante ya no se puede medir el endeudamiento de los PED sólo sobre la base del monto de su deuda externa.

El pago de la deuda pública es una pesada carga

Las últimas cifras publicadas por el Banco Mundial indican que el monto desembolsado por los PED, en concepto de servicio de la deuda externa pública y privada, ascendía a 540.000 millones de dólares en el 2006. Si sólo se tiene en cuenta el servicio de la deuda pública externa, que es responsabilidad del presupuesto del Estado de los países endeudados, éste representó cerca de 280.000 millones de dólares en ese año. Es verdad que la relación deuda pública externa/PIB disminuye, pero el volumen del stock de la deuda continúa su progresión y los montos desembolsados aumentaron de nuevo en el 2007, con respecto al año anterior. Más grave todavía es el hecho de que si le sumamos el servicio de la deuda interna pública, también a cargo de los presupuestos del Estado, se alcanza la astronómica suma de un billón de dólares -1.000.000.000.000 USD-, desembolsados cada año por los poderes públicos en concepto del servicio de la deuda externa e interna.[9]

Aumento del endeudamiento de las empresas privadas

No hay que perder de vista el endeudamiento creciente de las empresas privadas de los PED. La deuda externa de estas empresas pasó

de 664.000 millones de dólares en el 2004 a 911.000 millones de dólares en el 2006, o sea, un aumento del 37 %.[10] Desde el momento en que los países exportadores de materias primas conocieron una situación financiera favorable, los bancos privados de los países más industrializados multiplicaron los préstamos a las empresas privadas de los PED. Los dos sectores privados que se endeudan más en estos países son los bancos y las empresas del sector de hidrocarburos y materias primas. Es necesario prestar especial atención a esta evolución: los bancos privados de los PED piden préstamos al Norte con tipos de interés bajos, y con frecuencia a corto plazo, para luego prestar este dinero en el mercado interior con un tipo más alto, y a largo plazo. Si la situación económica se deteriora (lo que es probable en un futuro próximo), se corre el riesgo de asistir a una serie de quiebras de bancos privados de los PED, como en las crisis financieras que afectaron a México en 1994-1995, a los países del Sureste asiático y Corea en 1997-1998, a Ecuador en 1998-1999 y a Argentina en el 2001. La deuda privada actual de los bancos puede representar, si no se toman precauciones, una deuda pública mañana. Lo mismo vale para el sector de hidrocarburos y minería. Las empresas privadas petroleras, de gas y mineras se endeudan para desarrollar su capacidad de producción, con el fin de aprovechar los elevados precios de las materias primas. Si estos precios cayeran, las inversiones realizadas gracias al empréstito corren el riesgo de resultar no rentables y la deuda que debe reembolsarse resultar impagable. Es por lo tanto fundamental limitar y controlar este endeudamiento.

Fuga de capitales y repatriación de los beneficios hacia el Norte frente a las remesas de los emigrantes hacia el Sur

La fuga de capitales y de cerebros de los PED hacia los países más industrializados se ha amplificado estos últimos años. Por otra parte, el importe de los beneficios repatriados por las filiales de las sociedades transnacionales hacia las «casas matrices» se multiplicó por 4,5 entre 2000 y 2006 (pasando de 28.000 millones en 2000 a 125.000 millones en 2006).[11] Yendo en sentido contrario, las remesas de los emigrantes aumentaron significativamente.[12] Según un estudio reciente, en 2006, los emigrantes enviaron 301.000 millones de dólares a sus familias que

permanecen en los países de origen.[13] Esto representa por lo menos seis veces más que el flujo real de recursos enviado en el marco de la Ayuda Pública al Desarrollo.

Alimentos contra agrocombustibles

A lo largo del año 2007, el precio de los alimentos aumentó en todos lados. Este incremento repercute de distinta manera según el porcentaje de ingreso que una familia debe dedicar a la alimentación para garantizar su supervivencia. En el África subsahariana, al igual que en el sur de Asia, donde la gran mayoría de la población está obligada a destinar por lo menos el 60 % de sus ingresos a la compra de alimentos, el aumento de precios llega a ser más dramático que en Europa Occidental, en Japón o en América del Norte. Globalmente, en una escala planetaria, son las mujeres las que sufren en forma más severa el aumento del precio de los alimentos, ya que ellas son las que se encargan prioritariamente de alimentar a su familia. Es necesario aplicar un enfoque de género y de clases para analizar estos cambios.

Dos factores son la principal causa del aumento del precio de los alimentos

En primer lugar, la decisión de varios gobiernos y grandes empresas de desarrollar la producción de los agrocombustibles, particularmente etanol, a partir de la caña de azúcar, el maíz, la remolacha y otros vegetales.[14] Actualmente, un 20 % del maíz estadounidense se usa para obtener etanol; ¡lo mismo que un 50 % de la caña de azúcar cultivada en Brasil![15] El aumento del precio del maíz se reflejó en México en el aumento del precio de la *tortilla*. He aquí un efecto devastador de los Tratados de Libre Comercio (TLC). En efecto, el TLC entre Estados Unidos, Canadá y México (TLCAN, NAFTA en sus siglas en inglés) entró en vigor en 1994. En virtud de este tratado, los *agrobusiness* de Estados Unidos invadieron el mercado mexicano con maíz estadounidense vendido por debajo del coste de producción de los pequeños productores mexicanos, provocando la pérdida de empleo de centenares de miles de ellos (una parte trató de emigrar hacia el rico vecino del Norte). A partir del 2006, el precio del maíz exportado por

Estados Unidos tuvo un fuerte aumento debido a la demanda vinculada con la producción de etanol. En consecuencia, el precio de la comida aumentó a su vez en México en la misma medida, puesto que el maíz constituye la base de la alimentación de este país. Los campesinos mexicanos que producían el maíz no están ya allí para responder a la demanda. Ya sea porque vendieron sus tierras y emigraron hacia las grandes ciudades y hacia Estados Unidos; ya sea porque están agobiados por las deudas y tienen enormes dificultades para reanudar el cultivo.

Un segundo fenómeno, relacionado con el primero, empeora la situación alimentaria de los más pobres. Las grandes empresas cerealeras, que tienen sus cultivos en los países más industrializados de clima moderado, redujeron en los años 2006 y 2007 la superficie sembrada de cereales destinados a la alimentación, con el fin de incrementar su precio en el mercado mundial, con el riesgo de provocar una insuficiencia alimentaría en países de África y otros continentes, que en los últimos cuarenta años pasaron a ser importadores netos de cereales. Esto fue debido a que instituciones, como el Banco Mundial, los impulsaron a dar prioridad a los cultivos tropicales para la exportación (cacao, café, té, cacahuete…).

Las fuerzas motrices de la globalización capitalista tratan de sacar provecho de esta situación para reforzar la dominación y el control de las transnacionales sobre la producción agrícola. De esta manera, con el pretexto de permitir que África produzca más alimentos, la Fundación Bill y Melinda Gates y la Fundación Ford intentan desplegar una revolución verde en el África subsahariana. Han puesto a la cabeza de su proyecto a Kofi Annan, quien, cuando era secretario general de las Naciones Unidas, había operado un estrecho acercamiento con las grandes transnacionales gracias a la creación de Global Compact, en el año 2000. Recordemos que a partir de los años 60, la revolución verde, impuesta en la India, en Filipinas y en otros países en desarrollo por el Banco Mundial y la Fundación Ford, tuvo por consecuencia una mayor dependencia de los agricultores de las grandes transnacionales productoras de semillas, de herbicidas y de pesticidas (Monsanto, Cargill, Sygenta…).[16] Los efectos ambientales

fueron igualmente desastrosos (especialmente la contaminación de las aguas y de la tierra). La solución para el África subsahariana no pasa por la revolución verde sino por la disminución radical de la agricultura industrial, volcada a la exportación de productos tropicales, con el objetivo de liberar tierras para la producción de cereales y de otros alimentos esenciales. Es necesaria una política de apoyo y de protección de los poderes públicos a los campesinos africanos.

En el ámbito mundial, la dramática evolución en términos de la explosión del precio de los alimentos constituye un poderoso argumento en favor de la instauración de una política de soberanía alimentaría y de una reforma agraria radical, además del rechazo a la producción de agrocombustibles. Los gobiernos deben tomar medidas firmes para garantizar una alimentación sana, no transgénica, a los habitantes de sus países. Para ello deben favorecer la producción agrícola biológica, realizada por pequeños y medianos productores, con diferentes formas organizativas y de propiedad: pequeños propietarios, cooperativas, empresas públicas, comunidades tradicionales.

China, un país capitalista actualmente de moda

China se presenta bajo el prisma de su éxito económico dado el crecimiento de su producto interior bruto y el aumento de sus exportaciones. Está claro que el crecimiento de su PIB es impresionante. Pero en realidad China ha escogido un modelo de desarrollo capitalista que implica una explotación acrecentada de sus trabajadores, despidos masivos, la privatización de muchísimas empresas públicas, una reducción radical de los gastos del Estado en materia de educación, sanidad, seguridad social, un productivismo desenfrenado totalmente irrespetuoso con la naturaleza y la salud pública. La parte de los salarios en el PIB descendió fuertemente en estos 10 últimos años: pasó del 53 % en 1998 al 41 % en 2005.[17] Es verdad que China es un acreedor neto de Estados Unidos, pero también es cierto que ha acumulado una cuantiosa deuda interna. Sobre todo, el ritmo de crecimiento de la desigualdad es terrible. Diferentes estudios indican que el 10 % más pobre de la población ha sufrido un deterioro muy fuerte de sus condiciones de vida, mientras que el 10 % más rico ha visto cómo sus ingresos y sus

patrimonios crecían vertiginosamente. El número de multimillonarios con fortunas de miles de millones de dólares ha pasado de 3 en el 2004 a 107 en el 2007.[18] En el ámbito de la salud económica, es posible que China no sufra demasiado el shock de una fuerte desaceleración de la economía estadounidense, ya que exporta más a Europa que a Estados Unidos. Pero las contradicciones económicas internas en China combinadas con el proceso que se desarrolla en Estados Unidos pueden desembocar en problemas mayores. El incremento de la deuda interna, tanto de las empresas como de los poderes públicos, la acumulación de deudas dudosas en el balance de los bancos, la formación de una burbuja especulativa en el sector inmobiliario y de una burbuja financiera en la Bolsa son factores que podrían llevar, más tarde o más temprano, a una crisis económica. Y eso sin contar con las enormes contradicciones sociales. Más allá de la posibilidad de una crisis, lo que es absolutamente criticable es el modelo aplicado.[19]

Errores estadísticos del Banco Mundial en China: 200 millones de pobres suplementarios

La nueva pasó casi inadvertida en los grandes *media* generalistas: el Banco Mundial reconoció en diciembre de 2007 que había sobrevaluado el producto interior bruto de China desde hace varios años. Esto es lo que pasó:

Con una suma fija, digamos 10 dólares, un consumidor corriente no puede, evidentemente, comprar la misma cantidad de bienes en Nueva York que en La Paz, en Kinshasa o en Pekín. A fin de borrar estas diferencias y comparar sumas de PIB equivalentes, el Banco Mundial utiliza una conversión de los montos concernidos en paridad de poder adquisitivo (PPA).

La cuestión es, de entrada, saber qué precios se tienen en cuenta. Y ahí la opacidad es admisible. ¿Cómo se integra en el cálculo el acceso a la educación o a la atención sanitaria? ¿Qué bienes y servicios básicos intervienen realmente en dicha conversión?

Sea como fuere, los precios (o el coste de la vida) considerados por el Banco Mundial en el caso de China eran inferiores a los reales. En diciembre de 2007, el Banco tuvo que admitir que el peso de la economía china era en realidad un 40 % inferior a las anteriores valoraciones. ¡Nada menos! Así, el PIB de China expresado en PPA en el 2005 sería de 5,333 billones de dólares (5.333.000.000.000USD) en vez de los 8,819 billones

de la anterior estimación. La tendencia es, sin duda, la misma con la India, la otra gran potencia asiática emergente.

Pero ¿se trata realmente de un simple error? El Banco Mundial dispone de toda una batería de expertos generosamente remunerados y perfectamente capacitados para detectar muy pronto un error semejante. Pero el Banco Mundial es reincidente: ya muchas veces sus estimaciones fueron erróneas y esto le permitió a esta punta de lanza de la mundialización neoliberal imponer sus exigencias. Entonces, en el caso de China, ¿a quién beneficia el crimen?

Precisamente, al Banco Mundial y a quienes defienden el modelo económico dominante. Pues esta sobrevaluación tiene repercusiones sobre el crecimiento mundial, que no sería más que de un 4,5 % en vez del 5 % anunciado. Este argumento es usado a menudo para explicar que con tal crecimiento las cosas van a mejorar en el mundo y prueba que el sistema actual aportará prosperidad y bienestar…

Pero esta sobrevaluación tiene también fuertes repercusiones en el discurso relativo a la reducción de la pobreza. Porque, siempre según el Banco Mundial, el número de pobres se ha reducido en unos 100 millones entre 1990 y 1999, gracias a las cifras que llegan de la India y de China (–200 millones), mientras que aumentaba en otros continentes (+100 millones). Con la reevaluación en curso, el número de personas que viven con el equivalente de menos de un dólar por día en China aumentará en este país en unos 200 millones. Si se hiciera el mismo trabajo con la India, se vería que el número de pobres absolutos en el mundo en realidad ha aumentado.

No sólo es la credibilidad de los estudios del Banco Mundial lo que está seriamente cuestionado, sino que también se desmorona toda la lógica de su discurso sobre la reducción de la pobreza y los beneficios de la mundialización neoliberal.

El mito del milagro económico en la India

Otro país que se presenta como un éxito es la India. Su crecimiento económico supera el 9 %, la bolsa de Mumbai/Bombay conoce una progresión extraordinaria, compañías indias invierten tanto en los países más industrializados como en los países en desarrollo. Salvo algunas excepciones, los periódicos no informan de la evolución de las condiciones de vida de la mayoría de la población india. El diario indio *Hindustan Times*, en su edición del 14 de octubre de 2007, revela que

según un estudio realizado por una institución gubernamental, el 77 % de la población, o sea, 836 millones de indios, viven con menos de 20 rupias por día (es decir, menos de 0,5 dólares). Esta cifra es muy diferente de la dada por el Banco Mundial: 300 millones de indios vivirían con menos de 1 dólar por día.[20] La India cuenta con una enorme cantidad de *working poors* (gente que a pesar de tener trabajo vive por debajo del umbral de la pobreza). La Comisión nacional india para las empresas del sector informal (India's National Commission for Enterprises in the Unorganized Sector) revela que 320 millones de trabajadores viven con menos de 20 rupias por día.[21] *Hindustan Times* presenta los resultados de un estudio sobre el hambre en el mundo realizado por el International Food Policy Research Institute (IFPRI) según el cual el 40 % de los niños del mundo que sufren insuficiencia de peso viven en la India. Desde el punto de vista del combate contra el hambre, la India está por detrás de otros países de Asia como Pakistán o China. En una clasificación de 118 países, Cuba y Libia se sitúan en los primeros lugares mientras que China está en el puesto 47, Pakistán en el 88 y la India en el 94. El informe indica que la situación de los campesinos indios se ha degradado muchísimo. De acuerdo con otras fuentes, entre 1996 y 2003, más de 100.000 campesinos indios se suicidaron, la mayor parte por problemas de sobreendeudamiento. Eso hizo que se produjera un suicidio cada 45 minutos. Según el diario indio *DNA* del 17 de septiembre de 2007, que informa sobre un estudio gubernamental, el 46 % de los niños indios son víctimas de una deficiencia de peso. En Mumbai, una ciudad de más de 14 millones de habitantes, cuya bolsa alcanzó los más altos valores en el 2007, el 40 % de los niños tiene un peso insuficiente. Siempre según el *DNA*, a pesar de 9 años de crecimiento económico sostenido, el hambre en la India sólo disminuyó en un 1 %. Esto es una perfecta ilustración de la vacuidad del *trickle down*, es decir, el pretendido efecto derrame, según el cual el crecimiento económico tiene automáticamente efectos positivos en los más pobres… Según *Forbes*, que publica el informe anual sobre las personas más ricas del planeta, la India es, desde el 2006, el país asiático que tiene el mayor número de multimillonarios: 36, que disponen de una fortuna en conjunto de 191.000 millones de dólares. La India, por lo tanto, habría desplazado del primer puesto a Japón,

con 24 multimillonarios que disponen en total de 64.000 millones de dólares. Entre las 5 personas más ricas del mundo, figura en el quinto puesto Lakshmi Mittal. Según datos suministrados en octubre de 2007 por la prensa financiera, el multimillonario indio Mukesh Ambani pasa por delante de L. Mittal y podría disputar el primer puesto (en manos del mexicano Carlos Slim) o el segundo (ocupado por Bill Gates) en el ranking mundial de fortunas. Estas cifras son cuestionadas por otras fuentes, ya que según el *Newsweek* del 12 de noviembre de 2007, habría, en el 2007, 106 multimillonarios chinos. Éstos serían, por consiguiente, más numerosos que sus homólogos indios y, de golpe, la India perdería el primer puesto. Poco importan estas cuentas de tendero, lo cierto es que el rápido crecimiento de la India y de China produce al mismo tiempo ricos más ricos, aunque sean pocos, y más pobres, que son multitudes.

Crecimiento de las desigualdades en Asia

De acuerdo con un estudio publicado recientemente por el Banco Asiático de Desarrollo, la desigualdad social y la desigualdad en la distribución de los ingresos aumentaron en 22 países asiáticos entre 1995 y 2005.[22] Los países en los que las desigualdades han crecido más son, en este orden, China, Bangladesh, Nepal y Sri Lanka. En cuanto a la India, el coeficiente de Gini,[23] que mide el nivel de desigualdad en los ingresos, pasó de 32,9 en 1993 a 36,2 en 2004, lo que significa un aumento neto de la desigualdad.

Ofensiva de los bancos y fondos especulativos (hedge funds) sobre las microfinanzas en la India

A comienzos de octubre de 2007, tuvo lugar en la capital india la primera feria internacional de inversiones en las microfinanzas. Reunió a 40 instituciones indias de microfinanzas (entre las que estaban SKS Microfinance, Share, Spandana, Basix) y grandes sociedades financieras privadas internacionales.[24] El sector de las microfinanzas está en pleno desarrollo y atrae cada vez más inversores extranjeros, grandes bancos y fondos especulativos. En la India, habría 36,8 millones de personas que recurren al microcrédito para préstamos que no superan los 100

dólares de promedio. El volumen total de préstamos habría aumentado un 76 % en 2006-2007, alcanzando los 766 millones de dólares. El porcentaje de impagos apenas llega al 2 %. Algunas sociedades, como Sequoia (empresa de Estados Unidos que invierte en Google) o como Unitus Equity Fund (otra empresa estadounidense, ésta invierte en e-Bay), han comenzado a participar en SKS Microfinance. Por otro lado, el Citibank y Fortis-ABN-Amro anunciaron que harían inversiones en SKS y en otras empresas de microfinanzas. Según el director de SKS, algunos *hedge funds*, también han manifestado su voluntad de invertir en este sector. ¿Quién dijo que los microcréditos eran una auténtica alternativa? Hagamos memoria… El presidente brasileño Lula, los ex presidentes Jacques Chirac y Bill Clinton, el presidente del gobierno español José Luis Rodríguez Zapatero, George. W. Bush y Kofi Annan, por supuesto. No dejaban de tener razón si pensaban en una inversión beneficiosa para los banqueros y las sociedades privadas de inversiones, o para los creadores de algunas de estas compañías, como los dirigentes de la sociedad de microfinanzas mexicana Compartamos, que se hicieron millonarios en el 2007.

El coste astronómico de la agresión de Estados Unidos a Afganistán y a Iraq

En el año 2008, la suma que Estados Unidos habrá gastado, tras el 11 de septiembre de 2001, en la guerra en Afganistán y en Iraq alcanzará un total de 800.000 millones de dólares.[25] Según un cálculo de las Naciones Unidas, es el monto que la comunidad internacional tendría que haber dedicado en 10 años para garantizar a cada habitante del planeta el acceso al agua potable (mientras que actualmente más de mil millones de seres humanos no lo tienen), el acceso a la educación elemental (mientras que 800 millones son analfabetos), el acceso a la atención y las infraestructuras sanitarias (mientras que 2.000 millones de mujeres y hombres carecen de ellas), el acceso de todas las mujeres a la atención ginecológica y obstétrica.[26]

Estos cálculos no tienen en cuenta más que los gastos de Estados Unidos; si se sumara el coste de la destrucción provocada por la invasión y la ocupación de Iraq y de Afganistán, así como las sumas gas-

tadas por sus aliados, la suma sería aún mucho más elevada. Sin contar el número de vidas humanas perdidas, de heridos y de mutilados de guerra.

Los fondos buitre atacan a los países más vulnerables

Los fondos buitres son fondos de inversión privados que compran a muy bajo precio, en el mercado secundario de la deuda, acreencias de países pobres para luego llevarlos ante la justicia con el fin de obtener el reembolso total de las mismas, aumentadas por los intereses del retraso del pago. Estos fondos buitres ya pusieron sus garras sobre cerca de 1.000 millones de dólares provenientes de las decisiones judiciales. Hasta la fecha, la última fue en el mes de abril pasado, cuando el Alto Tribunal de Londres condenó a Zambia a pagar 17 millones de dólares al fondo Donegal, por una acreencia comprada en 1999 por sólo 3 millones de dólares. Actualmente, no menos de 40 procedimientos judiciales están en marcha contra 20 países, especialmente africanos pero también de Latinoamérica. Sólo la República Democrática del Congo tiene 8 demandas ante la justicia, de las que 5 han acabado con una condena al Estado congoleño. Otro ejemplo lo da el fondo estadounidense Kensington que reclama ante los tribunales de Estados Unidos 400 millones de dólares al Congo-Brazzaville por una acreencia comprada en 10 millones de dólares. En el actual estado del derecho y la jurisprudencia, hay grandes posibilidades de que los jueces estadounidenses tomen de nuevo una decisión favorable a estos fondos buitre.

***Libor* inestable**

El *Libor* (London interbank offered rate) es el tipo de interés al que los bancos londinenses se prestan el dinero mutuamente. Casi todos los préstamos con intereses variables otorgados a los PED están basados en el *Libor*. Los contratos de préstamos especifican que el interés que se deberá pagar es igual al *Libor* más cierto porcentaje. Por ejemplo, *Libor* + 3 %. Si el *Libor* es del 4,5 %, el tipo de interés será del 7,5 %. Desde la crisis que estalló en agosto de 2007, este índice es muy inestable. Cuando los bancos pierden confianza entre ellos, sube. En

septiembre, el *Libor* aumentó mucho pero luego comenzó a bajar. Si la crisis abierta en agosto de 2007 se prolonga, es posible que el *Libor* alcance un tipo mucho más alto que el actual. En ese caso, se podría tener una situación paradójica: un descenso de los tipos de interés en Estados Unidos combinado a un fuerte aumento de los tipos reales pagados por los PED. Esto obligaría a los países en desarrollo a utilizar en mayor o menor grado sus reservas para poder pagar una factura más alta. Se trata de una posibilidad que no hay que descartar y que los PED deberían integrar en sus opciones.

Incremento de los préstamos Sur-Sur y el creciente papel de China

Algunos bancos privados de ciertos países en desarrollo (China, India, Malasia, Sudáfrica) incrementan la concesión de préstamos a gobiernos o a empresas de otros países en desarrollo. Los préstamos de los bancos chinos a África aumentan fuertemente. Entre 2004 y 2006, los bancos chinos prestaron 2.000 millones de dólares a los PED en el sector del petróleo y del gas.[27] China, así como la India, Sudáfrica y Brasil están a la búsqueda de materias primas, y, por lo tanto, los bancos de estos países incrementan sus préstamos para asegurar su aprovisionamiento. Estos países también tratan de vender sus productos y sus servicios a crédito a otros PED. Los países más vulnerables corren el riesgo de caer en una nueva dependencia que no tiene por qué ser mejor que la actual con los países más industrializados. Para evitar esto es necesario que los préstamos Sur-Sur formen parte de un procedimiento cuya finalidad sea el refuerzo mutuo.

Banco del Sur: primer hito de una nueva arquitectura financiera internacional

Todo esto hace más esencial la construcción de una nueva arquitectura institucional internacional, que debe llevar, especialmente, al reemplazo del Banco Mundial y del FMI por instituciones democráticas. El Banco Mundial y el FMI podrían superar la crisis que atraviesan si los PED no se dotan de nuevos instrumentos alternativos. En efecto, si se produjera una crisis financiera de los PED, podemos estar seguros de que el FMI reaparecería en primer plano como prestamista

en última instancia. Ambas instituciones, si bien están debilitadas, prosiguen con su agenda neoliberal.

La construcción de esta nueva arquitectura pasa por la creación y el refuerzo de los mecanismos de integración regional Sur-Sur, por la constitución de uno o varios Bancos del Sur que deberán coordinar sus esfuerzos, por la puesta en marcha de mecanismos de intercambio compensado[28] y solidarios entre ellos. Estos mecanismos están dando resultados muy interesantes, particularmente en Latinoamérica y en el Caribe: mejoramiento de la sanidad, de la seguridad energética (Petrocaribe, por ejemplo), de la educación, de la información, como el desarrollo de Telesur.

Se trata también de proseguir la acción en favor de la anulación de cualquier deuda pública ilegítima, tanto sea externa como interna, con el fin de liberar nuevos recursos para el desarrollo humano, que pasa por la satisfacción del conjunto de los derechos humanos. En esta perspectiva, las iniciativas sobre la auditoría de la deuda tienen un papel fundamental.

Estamos viviendo un momento inédito de la historia, la prosecución de la barbarie se codea con el comienzo de la instauración de alternativas en favor de los oprimidos. Estas alternativas, todavía débiles y balbuceantes, deben ser apoyadas. La coyuntura es favorable a su refuerzo y su radicalización, puesto que los PED se encuentran en una posición de fuerza con relación a los países más industrializados. Las clases dominantes locales quieren beneficiarse de la situación para reforzar los proyectos capitalistas que pueden asimilarse a la integración regional –los acuerdos de Chiang Mai en Asia del Este o el Mercosur en América del Sur– en un marco que favorece la obtención de un máximo beneficio privado. Los pueblos y los gobiernos que desean un cambio real no pueden contentarse con estos proyectos, tienen la posibilidad de ir más lejos si no dejan pasar una oportunidad histórica. Pero es necesario subirse a tiempo al tren de la historia para conducirlo en la dirección de la emancipación.

Notas

1 Centro/Periferia o Países más industrializados/Países en desarrollo. Ninguna de estas denominaciones es satisfactoria.

2 De todos modos, la situación económica japonesa es especialmente deprimida: en el segundo trimestre de 2007, el PIB se redujo un 1,2 % con respecto al año anterior. Al mismo tiempo, los gastos en inversiones retrocedieron un 4,9 % y el consumo de las familias sólo aumentó un 0,3 %. Ahora bien, estos dos factores son los principales motores del crecimiento. El índice Nikkei de la Bolsa de valores se hunde. Los salarios se congelan y la desocupación aumenta El crecimiento previsto para el conjunto del año 2007 se eleva a1 1,7 %, y esto dependerá del buen comportamiento de las exportaciones que están empujando la economía.

3 Ver el dossier realizado sobre este tema por *Financial Times* del 18 de octubre de 2007.

4 El gobierno tailandés ya había tomado medidas de control sobre los movimientos de capitales en el año 2006, por las mismas razones.

5 Fuente: FMI http://www.imf.org/external/np/sta/cofer/eng/index.htm. El monto de las reservas de divisas está calculado en dólares, la principal moneda de reserva internacional, si bien pueden estar constituidas también por otras monedas: euros, yenes, libras esterlinas, francos suizos.Las reservas mundiales de divisas se repartían en el 2007 de la siguiente manera: 2/3 en dólares, 1/4 en euros y el resto en las otras monedas fuertes. Ver Banco de Pagos Internacionales, *Informe anual 2007*, Basilea, p. 97.

6 Cálculo del autor. Es muy posible que la suma sea más elevada, pero es muy difícil obtener una cifra precisa ya que la mayoría de los Bancos Centrales no comunican la distribución de sus recursos.

7 Ver el Capítulo 1.

8 World Bank, *Global Development Finance 2007*, Washington DC, p. 46

9 Cálculo del autor. Ni el Banco Mundial ni las otras IFI proporcionan datos precisos sobre los pagos de la deuda pública interna. Nuestra base de cálculo es la siguiente: según el Banco Mundial, en el 2006, la deuda pública interna era el triple de la deuda pública externa. En dicho año, los tipos de interés de la deuda pública interna de los PED eran, en general, más altos que los correspondientes a la deuda pública externa.

Sabiendo que el pago de la deuda pública externa de los PED representó unos 280.000 millones de dólares en el 2006, se puede calcular que el total de pagos de la deuda pública externa e interna ha superado la suma de un billón de dólares en ese año. En el 2007, los montos desembolsados son aún más altos.

10 Banco Mundial, *Global Development Finance 2007*, "Tables, All developing countries", Washington DC, Tablas de todos los países en desarrollo.

11 Banco Mundial, *Global Development Finance 2007*, Washington DC, p. 53.

12 Banco Mundial, *Global Development Finance 2007*, Washington DC, p. 54.

13 El estudio fue realizado por el IFAD (International Fund for Agricultural Development –Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola–), una de las agencias especializadas de las Naciones Unidas. Ver http://www.ifad.org/events/remittances/maps/index.htm

14 Hay que señalar que la consiguiente reducción de tierras agrícolas destinadas a la producción de algodón en Estados Unidos tendrá un efecto colateral positivo en los países africanos productores de algodón (Malí, Benín y Burkina-Faso) y en Uzbekistán, ya que el precio del algodón aumentará en el mercado mundial.

15 Banco Mundial, *Global Development Finance 2007*, Washington D.C., p. 25.

16 Ver Vandana Shiva, *The Violence of the Green Revolution*, Third World Network, Malasia, 1993

17 *Newsweek*, 12 de noviembre de 2007.

18 *Idem.*

19 Para una presentación crítica del modelo chino, ver Martin Hart-Landberg y Paul Burkett, *China: Entre el socialismo real y el capitalismo*, Editorial CIM, Caracas, 2007.

20 Es necesario aclarar que para dar esta cifra el Banco Mundial ha calculado en paridad de poder de compra, lo que le permite mejorar la situación.

21 *Newsweek, op. cit.*

22 *The Hindu*, 24 de septiembre de 2007.

23 En este coeficiente, el 0 representa la perfecta igualdad y el 100 la total desigualdad.

24 *Financial Times*, 12 de octubre de 2007.

25 Ver el artículo de Peter Backer en *The Washington Post*, reproducido en el *Courrier International* del 11 de octubre de 2007. Según *The Washington Post*, cuando Bush deje sus funciones, el 20 de enero de 2009, los gastos de guerra podrían llegar al billón de dólares (desde septiembre de 2001), es decir, más que los gastos acumulados de las guerras de Corea y de Vietnam.

26 Cálculo realizado conjuntamente por agencias especializadas de las Naciones Unidas: el Banco Mundial, la OMS, el PNUD, la Unesco, el UNFPA y la Unicef, publicado en *Implementing the 20/20 Iniciative. Achieving universal acces to basic social services*, 1998, www.unicef.org/2020/2020.pdf. Los organismos antes mencionados calculan que la suma suplementaria que se debe dedicar a los gastos relacionados con los servicios sociales básicos es de unos 80.000 millones de dólares por año, teniendo en cuenta que ya se destinan a tal efecto unos 130.000 millones de dólares. El total que se debe garantizar oscila entre 206.000 y 216.000 millones de dólares. Para el detalle del cálculo, ver el documento antes citado, p. 20.

27 Banco Mundial, *Global Development Finance 2007*, Washington DC, p. 44

28 Ver el tipo de intercambio entre Bolivia, Venezuela y Cuba en 2006-2007, especialmente en los sectores de hidrocarburos, de transferencia de tecnología, de sanidad y de educación.

POSTFACIO

Esta obra de Eric Toussaint plantea una serie de cuestiones cruciales sobre el momento que vivimos en el seno de las resistencias y de la búsqueda de alternativas. No se puede decir que el tiempo de la resistencia haya pasado. Pero en realidad estamos lejos de una conciencia mundial sobre el modelo de desarrollo subyacente extendido por el sistema económico capitalista. Las reacciones son aún muy a menudo aisladas y parciales. Los foros sociales pueden ser instrumentos de concienciación y, en este sentido, no parece que su función se haya agotado. Pero hace falta que contribuyan a la deslegitimación del capitalismo y no sólo a una mera ordenación de sus excesos y abusos.

Pero las alternativas no se alimentan sólo de la conciencia social, aunque ésta sea indispensable. Hay que establecer unos objetivos y definir unas estrategias. Es en esto en lo que Latinoamérica nos da una lección. Se ha dado un paso adelante, que casi desconocemos en otros continentes. En Asia, como demuestran los tigres asiáticos, China, Vietnam y la India, el neoliberalismo se muestra más bien como una oportunidad. En África, la dura conquista de la identidad política apenas hace asomar la búsqueda de alternativas al neoliberalismo. En el mundo árabe, es visto sobre todo como una agresión cultural, y en Europa y Estados Unidos la hegemonía del capital hace creer que la economía de mercado es la única solución.

Por ello la gran importancia de mirar hacia el continente latinoamericano. Es verdad que estamos lejos de una revolución completa y cierta crítica radical afirma que estamos lejos del fin del capitalismo. Esto es evidente, pero una visión un poco más dialéctica permitiría hacer la distinción entre lo que es una política asistencialista y otras iniciativas que son avanzadas revolucionarias. Nada es irreversible e ine-

vitablemente el camino estará sembrado de emboscadas y de pasos en falso. Pero hemos salido del pesimismo que mantuvimos durante años de estancamiento social y de manifestaciones de poderío sin fisuras de los polos imperiales.

Sea como fuere, hay que retener tres cosas. En primer término, que las fuerzas capitalistas están lejos de ser neutralizadas, y que el control económico y político de los grandes bloques del mundo aún está en sus manos. Aunque sean gigantes con pies de barro, que corren el peligro de crisis peores, financieras y ecológicas, siguen siendo temibles. Sólo un cambio de la relación de fuerzas podrá doblegarlas. Por consiguiente, habrá que ir más allá de los foros sociales para realizar convergencias de las luchas sociales, puesto que no es ésta su función. La formación de redes estratégicas, como fue la lucha contra el ALCA, por ejemplo, es una de las orientaciones con futuro.

El segundo punto que hay que destacar es la necesidad de iniciativas sociales de base. Los procesos de cambio no pueden venir sólo de la cumbre. Son el fruto de una conjunción de ambas dimensiones. Un enfoque exclusivamente centrado en el poder central, sin participación social, no puede dar más que frutos efímeros.

Y, en fin, el esfuerzo intelectual de acompañamiento de la acción también es fundamental. No basta con hablar de socialismo. La teoría es necesaria para la acción y es por esto por lo que hay que darle contenido al «socialismo del siglo XXI». No un discurso académico que vaya de arriba abajo, sino una implicación mutua de pensamiento y práctica que pueda evitar una simple acumulación de iniciativas concretas, sin que sean situadas en una coherencia programática.

François Houtart

GLOSARIO

Ajuste estructural
Política económica impuesta por el FMI y el Banco mundial en contrapartida de nuevos préstamos o de la reestructuración de préstamos anteriores. Esta política tiene como finalidad que el país siga rembolsando su deuda por el establecimiento de las medidas codificadas en el Consenso de Washington

Balanza de cuenta corriente o de pagos
La balanza de pagos de un país es el resultado de sus transacciones comerciales, es decir, de la importación y exportación de bienes y servicios, y de sus intercambios financieros con el exterior. En síntesis, es una medida de la posición financiera de un país con respecto al resto del mundo. Un país con una balanza de cuenta corriente positiva es, frente al resto del mundo, un país prestador y, a la inversa, si su balanza es deficitaria, tendrá que recurrir a los prestamistas internacionales para cubrir sus necesidades de financiación.

Banco Central
Gestiona la política monetaria de cada país y tiene el monopolio de emisión de la moneda nacional. Es en el Banco Central dónde los bancos comerciales están obligados a aprovisionarse de moneda, según un precio de aprovisionamiento determinado por las tasas de interés (tasas directoras del Banco Central).

Banco Mundial
Entidad creada en 1944 en Bretton Woods, en el marco de un nuevo sistema monetario internacional. Dispone de un capital formado por los aportes de los países miembros y, sobre todo, de préstamos concertados en los mercados interna-

cionales de capitales. Se compone de cinco ramas: el Banco Internacional de Desarrollo (BIRD, con 185 miembros en el 2007), que concede préstamos esencialmente a países con ingresos medios; la Asociación Internacional para el Desarrollo (AID o IDA, con 164 miembros en el 2003), especializada en préstamos a los países más pobres; la Sociedad Financiera Internacional (SFI), que tiene a su cargo la financiación de empresas; el Centro Internacional para el Arreglo de Diferencias sobre Inversiones (CIADI) y la Agencia Multilateral de Garantía de Inversiones (AMGI). **www.worldbank.org**

Bienes comunes Son los bienes necesarios a una vida digna y que en consecuencia se consideran que no deberían ser mercancías sino derechos humanos fundamentales. Son el agua, la salud, las medicinas, la educación, la energía, el ambiente, las semillas, el *software*, etc.

Buena gobernanza Es el modo con que el Norte global pretende hacer pasar medidas desfavorables a los países del Sur, poniendo el acento en la lucha contra la corrupción para disimular la naturaleza nefasta de las decisiones impuestas por los acreedores. Se concreta con la cooptación y la financiación de ONG acríticas, que han sido denunciadas como *sociedad civil portátil*.

Consenso de Washington Su sustancia ha sido resumida en 1990 por John Williamson en diez mandatos:

1. Austeridad presupuestaria: limitación de los gastos públicos para evitar la inflación y los déficit.

2 Reforma fiscal: ampliación del número de contribuyentes, disminución de las tasas elevadas y generalización del IVA.

3. Política monetaria ortodoxa: los tipos de interés real deben ser positivos para atraer los capitales extranjeros.

4. Tipos de cambios competitivos: devaluación de

	la moneda nacional para hacer que las exportaciones sean atractivas 5. Liberalización: bajar o suprimir las barreras comerciales (los aranceles aduaneros) para aumentar el comercio internacional y dar total libertad de movimiento a los capitales internacionales. 6. Competitividad: atraer las inversiones directas extranjeras (IDE) para financiar el desarrollo garantizándoles igualdad de derechos con las inversiones domesticas. 7. Privatización: vender los activos del Estado para sanear las finanzas públicas y desarrollar las empresas privadas –que son las únicas que tienen una buena gestión. 8. Reducción de las subvenciones: suprimir las subvenciones agrícolas, al consumo, etc. y dejar que el mercado determine el «precio justo» de los bienes. 9 Desreglamentación: eliminación de todas las reglas que frenan la iniciativa económica y la libre competencia; 10. Derechos de propiedad: reforzar los derechos de propiedad para promover la creación privada de riquezas.
Control de movimiento de capitales	Medidas aplicadas por un gobierno para intentar frenar la fuga de capitales y la especulación financiera, que se eleva a más de 1,5 billones de dólares por día en los mercados de cambio. Esta suma no tiene relación con la economía real o el comercio real que tiene lugar en el mundo. Son pocos los gobiernos que siguen esta política de control, entre ellos el de Venezuela.
Financiarización	En sentido estricto, la financiarización es el recurso a la financiación y en particular al endeudamiento por los agentes económicos. Se habla de financiarización de la economía ante la multiplicación exponencial de tipos de activos financieros y de operaciones financieras sobre todo en

los países desarrollados. Se puede hablar de un auge del capital financiero a diferencia de la noción más restringida del capital centrado en los equipamientos productivos. El grado de financiarización de un Estado o de una empresa se puede medir por un indicador simple en el que el numerador integra los activos financieros y el denominador estos activos más los reales. Con más precisión, decimos que hay financiarización cuando las empresas industriales dedican una parte creciente de sus recursos a actividades estrictamente financieras, y que esto tiende a realizarse en detrimento de la actividad principal.

FMI

Institución gemela del Banco Mundial, nació en Bretton Woods en julio de 1944. Originariamente, su papel era defender el sistema de cambio fijo. Después, poco a poco se fue convirtiendo en el gendarme que impone los planes de ajuste estructural. Su modo de decidir y tomar decisiones es el mismo que el del Banco Mundial, basado en el reparto de los derechos de voto en función del poder económico de los Estados miembros. Para modificar su carta se necesita el 85 % de los votos; dado que Estados Unidos posee más del 17 %, tiene poder de bloqueo. La mayoría de los países ricos detentan la mayoría de los votos. www.imf.org

G7

Grupo formado por los países más poderosos del planeta: Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón y el Reino Unido. Sus jefes de Estado se reúnen cada año, generalmente a finales de junio. Se reunió por primera vez en 1975 a iniciativa del presidente francés Giscard d'Estaing. Rusia se incorporó al grupo en 1998, que en esa ocasión y en otras fue G8.

***Hedge funds* o fondos especulativos**

Institución de inversiones que actúa especulando en los mercados financieros mundiales. Un fondo, cuanta más confianza le tenga el mundo financiero, tanta más capacidad tendrá de tomar provisionalmente el control de activos que son

muy superiores a la riqueza de sus propietarios. Los *hedge funds* han desempeñado el papel de batidores en las últimas crisis financieras: especulando a la baja, persuaden al grueso del batallón (la artillería de los fondos de pensiones y otras compañías de seguros) de su clarividencia, creando así una profecía especulativa autorealizadora.

Inflación

Alza acumulativa de los precios (por ejemplo, un alza del precio de petróleo, que a la larga produce un reajuste al alza de salarios, de otros productos, etc.). La inflación implica una pérdida de valor del dinero puesto que al cabo del tiempo se necesita una suma superior para comprar una mercadería dada. La política liberal trata prioritariamente de combatir la inflación para preservar el valor del capital rentista.

Mercados financieros

Llamados en inglés cada vez más *capital markets*, o sea, mercados de capitales, son los mercados en los que se efectúan las transacciones de activos financieros y, cada vez más, sus productos derivados. Los principales mercados son:

- mercados de tipos de interés, es decir, los mercados de la deuda, que habitualmente se separan en: a) un mercado monetario para las deudas a corto término (menos de uno, dos o a veces hasta tres años de su emisión) y b) un mercado obligatorio para las deudas originalmente a medio o largo término;
- mercados de cambio o Forex, donde se intercambian divisas;
- mercados de acciones, es decir, de títulos de propiedad de empresas;
- y por último, por tradición, en la frontera de productos de base (*commodities*), mercados de dos metales preciosos, oro y plata, aunque éstos sean cada vez menos monetizados y que sus mercados sean de hecho minúsculos frente a la talla que han alcanzado los otros mercados.

Notación AAA

Es la mejor nota financiera. Esta notación es la apreciación vía una agencia de notación financiera del riesgo de insolvencia financiera. El Banco Mundial tiene la mejor nota puesto que es inconcebible que no reembolse sus préstamos a los bancos privados y a los mercados financieros.

Objetivos del Milenio para el Desarrollo

Objetivos fijados en el año 2000 con ocasión de la cumbre del Milenio de la ONU para la reducción de la pobreza al año 2015. Aunque muy modestos, estos ocho objetivos, calculados con respecto a los datos de 1990, no se alcanzarán en un número importante de países, sobre todo en el África subsahariana; por lo demás, algunos de ellos conciernen ámbitos en los que la situación incluso ha empeorado. Los ocho temas elegidos son:

1. Reducir la extrema pobreza y el hambre.
2. Asegurar la educación primaria para todos.
3. Promover la igualdad y la autonomización de las mujeres.
4. Reducir la mortalidad infantil.
5. Mejorar la sanidad materna
6. Combatir el VIH/Sida, el paludismo y otras enfermedades.
7. Asegurar un ambiente sostenible.
8. Establecer una asociación mundial para el desarrollo.

El único objetivo que no está marcado por ningún plazo es el octavo, lo que para muchos significa que ya debería estar cumpliéndose.

No sólo el fin declarado es bien modesto frente a la apuesta de la satisfacción universal de las necesidades fundamentales, sino, sobre todo, estos objetivos imponen discretamente la continuidad del neoliberalismo y no se proponen más que ocultar las graves heridas infligidas por un modelo económico estructuralmente generador de pobreza.

Organización Mundial del Comercio

Organismo creado en 1995 en reemplazo del GATT. Su función es asegurar que ninguno de sus miembros practique algún tipo de proteccionismo, a fin de acelerar la liberalización mundial de los intercambios comerciales y de favorecer las estrategias de las multinacionales. Se ha dotado de un tribunal internacional (el Órgano de Resolución de Diferendos) que juzga las eventuales violaciones de su texto fundador de Marrakech.

Funciona según el modo «un país, un voto», pero las delegaciones de los países del Sur no están en condiciones de competir, ante las toneladas de documentos que deben estudiar, con el ejército de funcionarios, abogados, etc. de los países del Norte. Las decisiones las toman los poderosos en los «green rooms». www.wto.org

Pachakutik

Nombre de un movimiento político ecuatoriano de tendencia indigenista y socialista que surgió en 1995 para representar los intereses del movimiento indígena CONAIE. Entre sus fundadores se encuentra Luis Macas, presidente de la CONAIE, que fue candidato en las elecciones de noviembre de 2006.

PED

Países en desarrollo. Conjunto de 165 países de nivel heterogéneo. Entre los PED se encuentran tanto países emergentes (China, India, México, Brasil) como países muy pobres (como los del África subsahariana). Geográficamente, la zona delimitada por los PED comprende Latinoamérica, África, Asia del Sur y del Este y el ex bloque soviético.

Política anticíclica

Las economías capitalistas tienen un carácter cíclico: fases de crecimiento y fases de recesión se alternan periódicamente. Una política anticíclica es una política voluntarista aplicada para contrarrestar la recesión de los malos años. Se traduce particularmente en una reducción del tipo de interés, destinada a relanzar el consumo de los

hogares y a relanzar un nuevo ciclo de crecimiento.

Producto interior bruto (PIB) Expresa la riqueza producida en un territorio, calculada sobre la suma de los valores añadidos.

Producto Nacional Bruto (PNB) Expresa la riqueza producida por un país incluidos los ingresos de sus ciudadanos en el extranjero.

Productos derivados Un producto derivado es un instrumento financiero cuyo valor fluctúa en función de la evolución de una tasa o de un precio, que no requiere un depósito o inversión inicial o uno poco significativo, y cuyo pago se efectúa en una fecha futura. Al principio, los productos derivados estaban destinados a permitir a las empresas cubrirse ante diferentes tipos de riesgos financieros: de tasa, de cambio, de precio de las materias primas, de crédito/contrapartida. En cuanto al *swap*, éste es un contrato de intercambio de flujos financieros entre dos agentes. Los contratos *swap* más corrientes son:
- el *swap* de tipo de interés, intercambia los intereses de un depósito o de un préstamo a tipo variable contra los intereses a tipo fijo;
- el *swap* de cambio, que intercambia los intereses y el valor al vencimiento de un préstamo o depósito en una divisa contra su valor en otra divisa.

Revolución verde Tuvo lugar en la India en los años 60 y 70. Su finalidad era contrarrestar la revolución roja haciendo creer que el problema del hambre se iba a solucionar por el auge de la producción con el empleo de semillas seleccionadas en laboratorio, abonos, plaguicidas y herbicidas. De hecho, la revolución verde ha inaugurado la dependencia de los campesinos indios de las grandes multinacionales y su consecuente endeudamiento.

Términos de intercambio Representan el poder de cambio de las exportaciones de un país en términos de importaciones. El índice de los términos de intercambio más corriente mide la relación entre los precios de las

exportaciones y los de las importaciones. Un aumento de este índice corresponde a una mejora de los términos de intercambio: por ejemplo, un país vende más caro sus exportaciones frente a un precio de importación constante. A la inversa, una disminución del índice significa una degradación de los términos de intercambio. Entre el Norte y el Sur, el intercambio es estructuralmente desigual, porque los países industrializados exportan productos de alto valor añadido, mientras que los países del Sur exportan sobre todo materias primas o manufacturas de poco valor añadido, (Parte de los países emergentes asiáticos) que los países industrializados compran a bajo precio. A pesar del hecho de que el intercambio sea estructuralmente desigual, puede ocurrir que ocasionalmente los países del Sur asistan a una mejora de los términos de intercambio, como es el caso desde 2003-2004, y que ésta se materialice en un aumento de las reservas de cambio, situación que contrasta con la continua degradación del intercambio que conocieron desde comienzos de los años 80.

Tipo director

Es el tipo de interés fijado diariamente por el Banco Central de un país o de una unión monetaria. Es con estos tipos con los que se remunera los excedentes de liquidez colocados en el Banco Central por los bancos y las instituciones financieras (tipos de remuneración de los depósitos) y también el tipo con el que estos mismos agentes económicos pueden tomar prestamos del Banco Central.

Puesto que el tipo director fija el «coste del dinero» en el mercado monetario, sirve para «regular» la inversión económica, alentando la actividad económica en los períodos de recesión y, a la inversa, al bajar los tipos, frenando la sobreinversión. Los tipos directores influyen así en el crecimiento y en el tipo de cambio. Un alza de ellos

puede tener como consecuencia una apreciación de la divisa concernida.

Titulización Grosso modo, la titulización es una técnica financiera para transformar activos ilíquidos en títulos líquidos (valores negociables). Puede tener múltiples formas y utilizarse para satisfacer diversas necesidades. Es una forma de financiación desarrollada en Estados Unidos a finales de los años 80, que evolucionó hasta convertirse en un instrumento de gestión de balance y a la vez de gestión de riesgos y de creación de valor.
El caso de las *subprime* es un ejemplo de riesgo relacionado con la titulización. Esta crisis, de agosto de 2007, ha sacado a la luz estos riesgos con respecto a las acreencias inmobiliarias en Estados Unidos. Se ha cuestionado en esta crisis tanto la calidad de las acreencias en carteras titulizadas como la liquidez de dichos títulos en el mercado. Aparte de los clásicos créditos, se puede titulizar acreencias comerciales, alquileres de activos mobiliarios o inmobiliarios, royalties, flujos futuros, en fin, casi cualquier activo u obligación.

ABS: *Asset backed securities*, son títulos de renta fija respaldados por activos financieros, generalmente deudas como las procedentes de tarjetas de crédito, de préstamos al consumo, de préstamos hipotecarios, etc.

RMBS: *Residential mortgage backed securities*, títulos respaldados por hipotecas sobre inmuebles de uso residencial.

CMBS: *Comercial mortgage backed securities*, títulos respaldados por hipotecas sobre inmuebles de uso comercial.

CDO: *Collateralized debt obligation*: con el respaldo de deudas diversas (agrupa las CBO y CLO).

CBO: *Collateralized bond obligation*: con el respaldo de obligaciones.

CLO: *Collateralized loan obligation*: con el respaldo de créditos a empresas.

WBS: *Whole business securitization*: con el respaldo de flujos de actividad commercial industrial.

SIVs: *Structured investment vehicles*. Operaciones fuera de balance contables de las empresas, puestas en pie por bancos o gestores de haberes para financiar inversiones en bonos de diferentes tipos respaldados y haberes. Su único objetivo es la explotación de la diferencia entre la deuda a corto término, que reporta poco, e inversiones a largo término muy líquidas (de las que se puede desembarazar con facilidad).

CDO (*Collateralized debt obligations*, obligaciones respaldadas por activos): título relativo a un tipo de inversión con el respaldo de un conjunto de bonos, de préstamos y otros haberes. Las CDO no son especializadas en un tipo de deuda sino que se trata de préstamos o bonos no hipotecarios.

Transferencia neta negativa sobre la deuda Se da este nombre a la diferencia entre el servicio de la deuda (pagos anuales de intereses más principal) y las sumas recibidas en concepto de donaciones y nuevos préstamos durante el mismo período. La transferencia neta es positiva cuando el país o continente en cuestión recibe más de lo que él desembolsa a título de la deuda. Es negativa si las sumas desembolsadas son superiores a las sumas que ingresan.

BIBLIOGRAFIA… EN LA WEB

Sobre el Foro social mundial y el altermundialismo

AMIN Samir
El desafío es pasar de la resistencia a la ofensiva, http://www.forum-socialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=413

AMIN Samir
2008 *El nuevo reto del internacionalismo de los pueblos*, 1 de febrero, http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=461

ANTENTAS Josep Maria
2004 *Mumbai, aires nuevos para el Foro social mundial*, 24 de enero, http://www.espacioalternativo.org/node/234

ANTENTAS Josep Maria, VIVAS Esther
2007 *Empujando las luchas*, 6 de febrero de 2007, http://www.rebelion.org/noticia.php?id=62900

BELLO Walden
2007 *El Foro Social Mundo en la encrucijada*, 14 de mayo, http://www.rebelion.org/noticia.php?id=50792

BONFOND Olivier
2007 *Foro Social Mundial de Nairobi: Primer balance*, 7 de marzo www.cadtm.org/spip.php?article2488

BORON Atilio
2005 El *dilema de los movimientos sociales: a organizar la desorganización*, 14 de julio, http://www.rebelion.org/noticia. php?id=17776

BORON Atilio, *FSM 2005. Raíces de la resistencia al neoliberalismo*, 28 de enero de 2008, http://www.rebelion.org/noticia.php?id=10591

CASSEN Bernard, *Altermundialismo y post-altermundialismo: llamado final*, 26 de enreo de 2008, http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=460

Contribución colectiva a los debates del Consejo internacional (CI) del Foro social mundial que tendrá lugar en Berlín del 29 al 31 de mayo del

2007, E*valuación del séptimo Foro social mundial*, 28 de mayo de 2007, www.cadtm.org/spip.php?article2665

DAVALOS Pablo

2008 *Socialismo del siglo XXI y movimientos sociales: historia de un desencuentro*, 9 de febrero, http://www.eutsi.org/kea/pueblos/zona-andina/socialismo-del-siglo-xxi-y-movimientos-sociales-historia-de-un-desencuentro.html

DE LA CUEVA Héctor

2008 *Retos y dilemas de los movimientos globales y del Foro Social Mundial*, enero, http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=434

DE SOUSA SANTOS Boenaventura

El Foro social mundial y la izquierda global, http://www.rebelion.org/docs/62045.pdf

FERRARI Sergio

2005 *Un foro descentralizado para un movimiento social convergente. El Foro Social Mundial 2006 y la hora de definir prioridades y ejes comunes*, 25 de noviembre, www.cadtm.org/spip.php?article1690m

FERRARI Sergio

2004 *Movimiento social y poder político: un debate esencial imprescindible*, julio, http://www.cadtm.org/spip.php?article723

HERNANDEZ José Miguel

2007 *El Foro Social Mundial al debate*, 29 de noviembre, http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=421

HOUTART François

2007 *De la resistencia a la ofensiva en América latina*, 14 de abril, http://www.panuelosenrebeldia.com.ar/index.php?option=com_content&task=view&id=351&Itemid=67

KATZ Claudio

2005 *Anticapitalismo: programas alterglobales*, 30 de noviembre, http://lahaine.org/index.php?blog=3&p=11169

LOWY Michael

2007 *Negatividad y utopía del movimiento altermundialista*, 18 de agosto, http://www.rebelion.org/noticia.php?id=55025

RAMONET Ignacio

2008 *La crisis política del FSM, Entrevista a Ignacio Ramonet*, 12 de enero, http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=439

ROMERO Miguel
2008 *El Foro Social Mundial y la política: el riesgo de extinción*, febrero, http://www.rebelion.org/noticia.php?id=62813
SADER Emir
2008 *¿Por donde anda el otro mundo posible?*, enero, http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=433
TOUSSAINT Eric
2008 *De las resistencias a las alternativas*, febrero, http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=465
WALLERSTEIN Immanuel
2004 *Mumbai 2004. La fuerza creciente del Foro social mundial*, febrero, http://www.cadtm.org/article.php3?id_article=441
WALLERSTEIN Immanuel
2007 *De la defensiva a la ofensiva*, 8 de febrero, http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=339
WHITAKER Francisco
Las encrucijadas no siempre cierran caminos, http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_textos.php?cd_news=397

Sobre el Banco del Sur

ACOSTA Arias Jorge
2007 *Deuda externa, el estado de la cuestión y alternativas para la construcción de una nueva arquitectura financiera internacional*, 20 de septiembre, www.cadtm.org/spip.php?article2844
BRULEZ Sebastien
2007 *El Banco del Sur debe ser independiente de mercados transnacionales*,17 de agosto, www.cadtm.org/spip.php?article2780
CADTM
2007 *Movimientos y organizaciones sociales de América Latina y el mundo se pronuncian sobre la creación del Banco del Sur*, 8 de diciembre, www.cadtm.org/spip.php?article2977
EMANUELSSON Dick
2007 *El Banco del Sur debe ser un banco para financiar una economía socialista*, 9 de mayo, http://www.cadtm.org/spip.php?article2650
KIESEL Véronique
2007 *El Banco del Sur en la línea de largada, Encuentro con Eric Toussaint*, 16 de mayo, www.cadtm.org/spip.php?article2646

LUCITA Eduardo
2007 *En busca de autonomía financiera*, 29 de diciembre, www.cadtm.org/spip.php?article3000
MARCHINI Jorge
2007 *Banco del Sur: ¿una propuesta utópica o una perspectiva inmediata imprescindible para América latina?*, 29 de octubre, http://www.cadtm.org/spip.php?article2650
MILLET Damien, TOUSSAINT Éric
2007 *Banco Mundial. Llegó la hora de bajar la cortina*, 2 de mayo, www.cadtm.org/spip.php?article2615
Ministros de Finanzas
2007 *Declaración de Quito*, 7 de mayo, www.cadtm.org/spip.php?article2630
PATIÑO Ricardo
2007 *Banco del Sur: una nueva alternativa financiera, la propuesta ecuatoriana*, 20 de septiembre, www.cadtm.org/spip.php?article2845
RIERA Miguel
2007 *BM: ¡Manos arriba, esto es un atraco!, Entrevista a Eric Toussaint*, Revista El Viejo Topo, Barcelona, n°232, Mayo, 5 de junio de 2007, www.cadtm.org/spip.php?article2692
RIVAS Alvarado José Félix
2007 *El Banco del Sur: concepción sin pecado original*, 23 de septiembre, www.cadtm.org/spip.php?article2847
TeleSUR
2007 *Nació Banco del Sur en Buenos Aires*, 11 de diciembre, www.cadtm.org/spip.php?article2986
TOUSSAINT Éric
2007 *Sobre las circunstancias que afectan a la creación del Banco del Sur*, 20 de mayo, www.cadtm.org/spip.php?article2657
TOUSSAINT Éric
2006 *Banco del Sur, marco internacional y alternativas*, 5 de agosto, www.cadtm.org/spip.php?article2001
TOUSSAINT Éric, *De la crisis de la deuda al Banco de Sur*, agosto de 2007, http://www.cadtm.org/spip.php?article2758
UGARTECHE Oscar
2007 *Brasil versus Banco del Sur*, octubre, http://www.cadtm.org/spip.php?article2797
UGARTECHE Oscar
2008 *Banco del Sur: la lucha de los grandes contra los chicos*, 11 de enero,

http://www.cadtm.org/spip.php?article3025

Sobre Ecuador

ACOSTA Alberto
2005 *Al servicio de la deuda, en contra el país*, febrero, http://www.cadtm.org/spip.php?article1161
ACOSTA Alberto, MORSOLIN Cristiano
2007 *Alberto Acosta: Ecuador sintonizado con transformación profunda de latinoamérica*, 17 de enero, http://www.altercom.org/article144689.html
CADTM
2007 *La deuda ilegítima de Ecuador. Por una auditoría integral de la deuda*, julio, http://www.cadtm.org/spip.php?article2759
CORREA Rafael
2007 *Los objetivos del milenio limitan las aspiraciones de cambio*, 26 de septiembre, http://www.cadtm.org/spip.php?article2860
KIESEL Véronique
2007 *Ecuador / Entrevista con el ministro responsable de la auditoría de la deuda*, 31 de octubre, www.cadtm.org/spip.php?article2902
MILLET Damien, TOUSSAINT Éric
2007 *Deuda: Ecuador tiene una cita con la historia*, 25 de mayo, www.cadtm.org/spip.php?article2671
TAMAYO G. Eduardo
2007 *Revolución ciudadana: con los medios en contra*, agosto, http://www.alainet.org/images/alai423w.pdf
UNDA Mario
2007 *¿Incertidumbres a las puertas del cambio en Ecuador?*, agosto, http://www.alainet.org/images/alai423w.pdf

Sobre Bolivia

ALVARO GARCIA Linera
2006 *Entrevista a Alvaro Garcia Linera, Vicepresidente de Bolivia*, 22 de noviembre, La Jornada, http://www.jornada.unam.mx/2006/11/22/index.php?section=mundo&article=039e1mun
DO ALTO Hervé, POUPEAU Franck
2008 *Una «revolución fuera de la revolución» en Bolivia*, Le Monde Diplomatique-edición española, número 148, febrero, http://www.monde-diplomatique.es/isum/Main

HERRAIZ Iñigo
2005 *Cuando se privatiza el agua*, abril, http://www.rebelion.org/noticia.php?id=13727
IL MANIFESTO
2007 *Bolivia: «Hay peligro de golpe en Bolivia», Entrevista con Evo Morales*, 2 de noviembre, http://www.voltairenet.org/article152699.html#article152699
MORALES Evo
2006 *Discurso ante la 61 asamblea general de la ONU*, 19 de septiembre, http://www.embajadadebolivia.com.ar/evo_onu.htm
Petición internacional
2008 *CIADI/Telecom Italia*, enero, http://www.ips-dc.org/reports/080115-boliviapetition-es.pdf
ROJAS Rosa
2007 *Entrevista a Alvaro Garcia Linares. La autonomía, garantizada en la nueva constitución*, diciembre, http://www.rebelion.org/noticia.php?id=60570
ROJAS Rosa
2006 *De haber compensación, debe ser para los bolivianos, no para las empresas: Stiglitz*, junio, http://www.cadtm.org/spip.php?article1906
STEFANONI Pablo
2008 *Bolivia, caminos que se bifurcan*, Le Monde Diplomatique-edición chilena, número 148, febrero, http://www.lemondediplomatique.cl/Bolivia-caminos-que-se-bifurcan.html
STEFANONI Pablo
2007 *Evo Morales sigue adelante con su Constitución, la oposición se «venezueliza»*, diciembre, http://www.rebelion.org/noticia.php?id=59833
STEFANONI Pablo
2007 *«Empate catastrófico» en Bolivia*, octubre, http://www.rebelion.org/noticia.php?id=58038
STEFANONI Pablo
2007 *Evo impulsa en Bolivia un « capitalismo andino »*, 27 de febrero, http://www.clarin.com/diario/2007/02/27/elmundo/i-01903.htm
ZIBECHI Raul
2007 El *primer año de Evo Morales*, 15 de marzo, http://www.ircamericas.org/esp/3918

ZIBECHI Raul
2003 *Bolivia en la encrucijada*, octubre, http://alainet.org/active/show_text.php3?key=4790

Sobre el referéndum constitucional en Venezuela

ALMEYRA Guillermo
2007 ¿Socialismo del siglo XXI?, 14 de enero, http://www.jornadaunam.mx/2007/01/14/index.php?section=opinion&article=014a2pol
BIARDEAU Javier
2007 *¿Por qué ganó la abstención?*, 4 de diciembre, http://www.lahaine.org/index.php?p=26225
BORON Atilio
2007 *Dialéctica de una derrota*, 4 de diciembre, http://www.pagina12.com.ar/diario/elmundo/subnotas/95713-30241-2007-12-04.html
COLUSSI Marcelo
2008 *Salvemos la Revolución Bolivariana*, enero, http://www.rebelion.org/noticia.php?id=62540
DELGADO Sergio
2007 *Venezuela: ¿Qué significa el triunfo del no?*, diciembre, http://www.aporrea.org/actualidad/a46055.html
LANDER Edgardo
2006 ¿*Creación del partido único: aborto del debate sobre del socialismo del siglo XXI?*, 25 de diciembre, http://www.aporrea.org/ideologia/a28743.html
LOPEZ MAYA Margarita
2007 *Capas medios y revolución,* 24 de junio, http://www.aporrea.org/actualidad/a37170.html
LOPEZ MAYA Margarita
2007 *Del capitalismo al socialismo rentista*, 1ero de abril, http://www.aporrea.org/ideologia/a32697.html
LOPEZ MAYA Margarita
2007 *Democracia liberal y socialismo del siglo XXI, 29 de abril,* http://www.aporrea.org/ideologia/a33927.html
MONTERO SOLER Alberto
2008 *Revisando el proceso boliviariano tras el referendo constitutional. Venezuela en la encrucijada,* enero, http://www.rebelion.org/noticia.php?id=62059

TOUSSAINT Éric
2007 *Transformar el fracaso del 2 de diciembre de 2007 en una potente palanca para impulsar el proceso en curso en la Venezuela de Hugo Chávez*, 16 de diciembre, www.cadtm.org/spip.php?article2989
PEREZ BORGES Stalin, VIVAS Vilma, GARCIA Marco, HERNANDEZ Ismael
2007 *Hace falta la organización de los sectores honestos y consecuentes de las bases del proceso*, 3 de diciembre, http://www.aporrea.org/trabajadores/a46132.html

Sobre la deuda, el alba y la integración regional en América Latina

CODAS Gustavo
2006 *América latina: integración regional y luchas de emancipación*, 12 de diciembre, http://www.cadtm.org/spip.php?article2323
DAVALOS Pablo
2006 *Geopolítica de la deuda latinoaméricana*, septiembre, http://www.cadtm.org/spip.php?article2023
GUILLEN R Arturo
2007 *La declinacion de la hegemonia estadounidense y sus implicaciones para America Latina*, 1ro de noviembre, www.cadtm.org/spip.php?article2904
HERNANDEZ Pedraza Gladys Cecilia
2007 *Evolución de la deuda externa del Tercer mundo. El caso de América latina*, marzo, http://www.cadtm.org/spip.php?article2545
KATZ Claudio
2007 *Gobiernos y regimenes en América Latina*, 29 de octubre, www.cadtm.org/spip.php?article2896
KATZ Claudio
2006 *El torbelino de la integración*, julio, http://www.cadtm.org/spip.php?article1988
KATZ Claudio
2006 *Las disyuntivas del ALBA*, 26 de marzo, http://www.lahaine.org/katz/todos.php?paged=2
KATZ Claudio
2004 *Más allá del neoliberalismo*, 17 de mayo, http://www.cadtm.org/spip.php?article638
KATZ Claudio
2003 *ALCA y deuda: las dos caras de una misma dominación*, 1er décembre, http://www.cadtm.org/spip.php?article150 http://www.cadtm.org/spip.php?article1988

GUDYNAS Eduardo
2007 L*a diplomacia de la energía y el cruce de caminos en la integración suramericana*, 20 de junio, http://www.ircamericas.org/esp/4318
MARTINEZ Esperanza
2007 *¿El ALBA, un nuevo amanecer?*, enero, http://www.bilaterals.org/article.php3?id_article=6857&lang=fr
SADER Emir
2007 *ALBA: Del sueño a la realidad*, julio, http://alainet.org/active/17314
TOUSSAINT Eric
2003 *Las crisis de la deuda externa de América latina en los siglos XIX y XX*, mayo, http://www.cadtm.org/spip.php?article267
ZIBECHI Raul
2006 *Integración: punto de inflexión*, 28 de abril, http://www.alainet.org/active/11280&lang=es

Sobre la crisisi económica y el mercado del subprime

BROOKS Mick
2008 *Crisis de la economía mundial, ¿Dónde nos encontramos?*, 24 de enero, http://www.elmilitante.org/content/view/4429/29/
HERNANDEZ Pedraza Gladys Cecilia
2007 *La burbuja hipotecaria actual como crisis reciente en el Sistema Financiero. Internacional. Nuevos enfoques para la construcción de una Nueva Arquitectura Financiera Internacional*, 10 de diciembre, www.cadtm.org/spip.php?article2985
LORDON Frédéric
2007 *El mundo rehén de las finanzas*, Le Monde Diplomatique- edición española, septiembre, número 143, Septiembre, http://www.monde-diplomatique.es/isum/Main?ISUM_Portal=1
MILLET Damien, TOUSSAINT Éric
2007 *La deuda externa, mas amenazadora que nunca,* 27 de diciembre, www.cadtm.org/spip.php?article2999
RAMONET Ignacio
2008 *Crack 2008*, Le Monde Diplomatique- edición española, número 148, Febrero, http://www.monde-diplomatique.es/isum/Main?ISUM_Portal=1
TOUSSAINT Éric
2007 *Coyuntura económica internacional dominada por la explosión en el Norte de las burbujas de la deuda privada y del sector inmobiliario*, 12 de noviembre, www.cadtm.org/spip.php?article2946

TOUSSAINT Éric
2007 *¿El mundo al revés?*, 16 de noviembre, www.cadtm.org/spip.php?article2951
UGARTECHE Oscar
2008 *Otra mirada a la crisis estadounidense del 2008 y adelante*, 19 de enero, http://www.rebelion.org/noticia.php?id=62031
RIVERA Rubén
2008 *Capitalismo, crédito y especulación*, 11 de enero, http://www.elmilitante.org/content/view/4375/29/